

УДК 576.895.132

**О ВАЛИДНОСТИ РОДА
ICHTHYOBRONEMA GNEDINA ET SAVINA, 1930
(NEMATODA, SPIRURIDA: QUIMPERIIDAE)**

© С. Г. Соколов

Автор защищает точку зрения Моравца (Moravec, 1994) о придании роду *Ichthyobronema* Gnedina et Savina, 1930 с типовым и единственным видом *I. hamulatum* (Moulton, 1931) Моравца, 1994 статуса валидного таксона.

Род *Ichthyobronema* Gnedina et Savina, 1930 был обоснован Гнединой и Савиной (1930) для нематоды, которую они обнаружили в кишечнике налима (*Lota lota*) и идентифицировали как *Spiroptera conoura* (von Linstow, 1885). Судариков и Рыжиков (1952) установили, что в действительности эти авторы имели дело с иным видом гельминтов. По мнению Сударикова и Рыжикова, нематоды, отмеченные Гнединой и Савиной, являются новым видом *I. gnedini* Sudarikov et Ryzhikov, 1952, который и должен считаться типовым для рода *Ichthyobronema*. Согласно номенклатурной норме, действующей в начале 1950-х годов, решение о фиксации типового вида для ранее установленного рода, основанного на ошибочно идентифицированном типовом виде, в принципе мог принять сам ревизующий автор. Ему лишь рекомендовалось передавать подобные случаи на рассмотрение Международной комиссии по зоологической номенклатуре (The Bulletin..., 1950, § 38, p. 158—159). Согласно ныне действующему Международному кодексу зоологической номенклатуры (2000, статья 70.3), автор также обладает правом самостоятельно решать данную проблему. Таким образом, действия Сударикова и Рыжикова по закреплению родового названия *Ichthyobronema* за видом *I. gnedini*, с которым действительно имели дело Гнедина и Савина, мы рассматриваем, как вполне правомерные. Анализируя литературу по нематодам рыб, Судариков и Рыжиков (1952) выявили ряд видов морфологически сходных с *I. gnedini* — *Cottocomephoronema problematica* Layman, 1933, описанный от керчаковых и голомянковых рыб Байкала и *Haplonema hamulatum* Moulton, 1931, описанный от североамериканского налима (*Lota lota maculosa*). Последнего из указанных паразитов эти авторы переместили в род *Cottocomephoronema* Layman, 1933.

Артур и Маргулис (Arthur, Margolis, 1975) констатируют, что морфологические признаки *I. gnedini*, *C. problematica* и *C. hamulatum* полностью соответствуют друг другу. Основываясь на принципе приоритета, эти авторы признают в качестве валидного только последний из указанных видов. *Cottocomephoronema hamulatum* они вновь помещают в состав рода *Haplonema*

ma Ward et Magath, 1917, обоснованного для нематоды *H. immutatum* Ward et Magath, 1917 из кишечника североамериканской пресноводной рыбы *Amia calva* L., 1758. Согласно взглядам Артура и Маргулиса (1975), биномены *I. gnedini* и *C. problematica* следует рассматривать в качестве младших синонимов *H. hamulatum*, а родовые названия *Ichthyobronema* и *Cottocomephoronema* — в качестве младших субъективных синонимов родового наименования *Haplonema*. Ивашкин и Хромова (1976), не зная работы канадских коллег, предложили рассматривать виды *I. gnedini*, *C. problematica* и *C. hamulatum*, и соответственно роды *Ichthyobronema* и *Cottocomephoronema* в качестве валидных.

Предложенную Артуром и Маргулисом (1975) структуру рода *Haplonema* приняли многие авторы (Chabaud, 1978; Fagerholm, 1982; Висманис и др., 1987). В то же время Моравец (Moravec, 1994) без соответствующей аргументации разделяет род *Haplonema* sensu Arthur et Margolis, 1975 на 2 — *Haplonema* s. str. и *Ichthyobronema* с типовым и единственным видом *I. hamulatum*. Этот автор признает синонимику *I. hamulatum*, установленную Артуром и Маргулисом (1975), и, таким образом, принимает родовое наименование *Cottocomephoronema* в качестве младшего синонима *Ichthyobronema*.

По нашему мнению, род *Haplonema* sensu Arthur et Margolis, 1975, содержащий виды *H. immutatum* и *H. hamulatum*, является искусственной группой. Мы полностью согласны с синонимикой *H. hamulatum*, предложенной Артуром и Маргулисом (1975), однако считаем, что этот вид имеет иную родовую принадлежность. Самцы типового вида р. *Haplonema* (*H. immutatum*) лишены хвостовых крыльев (Arthur, Margolis, 1975). В противоположность им, самцы *H. hamulatum* имеют узкие субвентральные хвостовые крылья, формирующие слаборазвитую бурсу лептодерного типа (Гнедина, Савина, 1930; Ройтман, 1963; Moravec, Eogens, 1970). Артур и Маргулис (1975), переопределившие *H. immutatum*, указывают для самцов этого вида длинные (до 0.76 мм) тонкие, примерно равные по длине спикулы. Ничего общего с рассмотренным выше не имеет спикулярный аппарат *H. hamulatum*. По данным Трофименко (1974), спикулы этих нематод имеют сложное строение. Каждая из них состоит из 2 трубок, вложенных одна в другую так, что спикулы могут раздвигаться аналогично штативу.

Таким образом, между *H. immutatum* и *H. hamulatum* существуют весьма глубокие морфологические различия, вполне достаточные для разделения этих видов на родовом уровне. По правилу приоритета, валидным родом, вмещающим *H. hamulatum*, является род *Ichthyobronema*. Он установлен для видового таксона *I. gnedini*, который идентичен *H. hamulatum*. Таким образом, мы согласны с предложением Моравца (1994) рассматривать род *Ichthyobronema* с типовым и единственным видом *I. hamulatum* в качестве систематически состоятельной единицы класса Nematoda Rudolphi, 1808.

Придавая большое значение сходству в строении оригинального спикулярного аппарата *I. hamulatum* и квимпериид, в частности, *Paraquimperia tennerrima* (Linstow, 1878), на что указал Трофименко (1974), мы присоединяемся к мнению Инглиса (Inglis, 1967), Скрябина, Ивашкина (1968) и других авторов, рассматривавших род *Ichthyobronema* в семействе Quimperidae (Gendre, 1928 subfam.) Baylis, 1930.

Диагноз рода *Ichthyobronema* Gnedina et Savina, 1930 (син.: *Cottocomephoronema* Lauman, 1933). Quimperidae без губ и пищеводных зубов. Самцы со слаборазвитой бурсой лептодерного типа, без преклоакальной присоски. Преклоакальная область с косыми мышечными связками. Имеется 5 пар

преклоакальных бурсальных сосочков и 1 непарный преклоакальный сосочек, постклоакальных сосочков — 6 пар. Каждая из двух спикул состоит из 2 трубок, вложенных одна в другую. Рулек имеется. Взрослые особи — кишечные паразиты пресноводных рыб.

Типовой и единственный вид — *I. hamulatum* (Moulton, 1931) Moravec, 1994 (син.: *Haplonema hamulatum* (Moulton, 1931) Arthur et Margolis, 1975; *Ichthyobronema conoura* (von Linstow, 1885) sensu Gnedina et Savina, 1930 (nec *Filaria conoura* von Linstow, 1885 et *Spiroptera conoura* (von Linstow, 1885) Skrzjabin, 1923; *I. gnedini* Sudarikov et Ryzhikov, 1952; *Cottocomephoronema problematica* Layman, 1933; *C. hamulatum* (Moulton, 1931) Sudarikov et Ryzhikov, 1952).

Список литературы

- Висманис К. О., Ломакин В. В., Ройтман В. А., Семенова М. К., Трофименко В. Я. Класс Нематоды // Определитель паразитов пресноводных рыб фауны СССР. Л.: Наука, 1987. Т. 3. С. 199—310.
- Гнедина М. П., Савина Н. В. К фауне паразитических червей рыб Северо-Двинского бассейна // Работа 32-й и 38-й Союзных гельминтол. экспедиций на территории Сев.-Двинск. губ. в 1926 и 1927 гг. Вятка, 1930. С. 87—106.
- Ивашкин В. М., Хромова Л. А. Кукулланаты и гнатостомататы животных и человека и вызываемые ими заболевания. М.: Наука, 1976. 436 с.
- Международный кодекс зоологической номенклатуры. Изд. 4. Принят XXI Ген. ассамблеей Междунар. союза биол. наук. СПб., 2000. 221 с.
- Ройтман В. А. Нематоды рыб бассейна р. Зеи // Тр. Гельминтол. лаб. АН СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1963. Т. 13. С. 152—157.
- Скрябин К. И., Ивашкин В. М. К вопросу о ликвидации надсемейства Seuratoidea Chabaud, Samrana-Rouget et Brigoo, 1959 в системе нематод // Изв. АН СССР. Сер. биол. 1968. № 6. С. 789—792.
- Судариков В. Е., Рыжиков К. М. Обоснование нового семейства нематод от пресноводных рыб (Spirurata: Haplonematidae nov. fam.) // Тр. Гельминтол. лаб. АН СССР. М.: Изд. АН СССР, 1952. Т. 6. С. 152—157.
- Трофименко В. Я. Новые данные о нематодах родов *Cottocomephoronema* и *Comephoronema* — паразитах налима // Экол. и геогр. гельминтов (Тр. Гельминтол. лаб. АН СССР. Т. 24). М.: Наука, 1974. С. 199—207.
- Arthur J. R., Margolis L. Revision of the genus *Haplonema* Ward and Magath, 1917 (Nematoda: Seuratoidea) // Can. Journ. Zool. 1975. Vol. 53. P. 736—747.
- The Bulletin of Zoological Nomenclature. 1950. Vol. 4, pt 6. P. 107—189.
- Chabaud A. Keys to genera of the superfamilies Cosmocercoidea, Seuratoidea, Heteracoidea and Subuluroidea // CIH Keys to the nematode parasites of vertebrates. 1978. N 6. P. 71.
- Fagerholm H.-P. Parasites of fish in Finland. VI. Nematodes // Acta Acad. Aboensis. Ser. B. 1982. Vol. 40, N 6. P. 128.
- Inglis W. G. The relationships of the nematode superfamily Seuratoidea // J. Helminthology. 1967. Vol. 41. P. 115—136.
- Moravec F. Parasitic nematodes of freshwater fishes of Europe. Academia Praha, 1994. 474 p.
- Moravec F., Ergens R. Nematodes from fishes and cyclostomes of Mongolia // Folia Parasitologica. 1970. Vol. 17. P. 217—232.

Институт проблем экологии и эволюции
им. А. Н. Северцова РАН,
Москва

Поступила 10 X 2003

ON THE VALIDITY
OF THE GENUS *ICHTHYOBRONEMA* GNEDINA ET SAVINA, 1930
(NEMATODA, SPIRURIDA: QUIMPERIIDAE)

S. G. Sokolov

Key words: Nematoda, *Ichthyobronema*, *Haplonema hamulatum*, Quimperiidae.

SUMMARY

The author maintains Moravec's (1994) point of view about attachment of valid taxon status to the genus *Ichthyobronema* Gnedina et Savina, 1930 with type and single species *I. hamulatum* (Moulton, 1931) Moravec, 1994.
