

ХРОНИКА

8-е ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ПАРАЗИТАМ И БОЛЕЗНЯМ РЫБ

У советских ихтиопаразитологов и ихтиопатологов сложилась традиция собираться один раз в 5—6 лет на Всесоюзное совещание для обсуждения итогов за предшествующий и рассмотрения перспектив на последующий период. В большинстве случаев совещания проводились в Ленинграде на базе Зоологического института АН СССР и ГосНИОРХа. Лишь два (первое — в довоенный период и четвертое — в 1963 г.) были организованы в Москве. Последнее, 7-е совещание состоялось осенью 1979 г. и было приурочено к 50-летию первой в СССР лаборатории болезней рыб, созданной В. А. Догелем при ГосНИОРХе в 1929 г.

По ряду причин 8-е совещание было созвано в Астрахани на базе КаспНИИРХ. Оно состоялось в этом городе с 3 по 5 апреля 1985 г. Оргкомитет возглавил директор КаспНИИРХ В. П. Иванов, сам по специальности ихтиопаразитолог. Учреждениями-организаторами были помимо КаспНИИРХа Научный совет по болезням рыб Ихтиологической комиссии Минрыбхоза СССР и Зоологический институт АН СССР. Для подготовки программы и тезисов сообщений был создан Программный комитет во главе с О. Н. Бауером, который работал в тесном контакте с Оргкомитетом. Опубликование тезисов сообщений взял на себя Зоологический институт, а программы и решения — ЦНИИТЭИРХ. Транспортные трудности повлекли за собой неприбытие части докладчиков, особенно из числа сотрудников ВИЭВ, задержку прибытия в Астрахань большой группы участников, поэтому открытие совещания произошло не 2-го, а 3 апреля.

В совещании приняли участие 120 специалистов из 51 организации 36 городов страны. На пленарных и секционных заседаниях обсуждено 64 доклада и сообщения, а также 12 стендовых сообщений.

Открыл совещание В. П. Иванов, который рассказал о состоянии рыбного хозяйства в Каспийском море и о возникновении и деятельности КаспНИИРХ. Затем на трех пленарных заседаниях были заслушаны почти все предусмотренные программой обзорные и общетеоретические доклады.

О. Н. Бауер во вступительном докладе попытался охарактеризовать современное состояние и перспективы развития отечественной и зарубежной ихтиопатологии. Он отметил те ее разделы, в которых мы пока отстаем. Это в первую очередь исследования по иммунологии рыб, по которой за рубежом выполнен очень большой объем работ, включая иммунопрофилактику. В СССР этими вопросами занимались и занимаются очень немногие специалисты. В области паразитологии и инвазионных болезней рыб необходим более энергичный переход на новый, популяционный уровень исследований. Необходимо усиление изучения вирусных и бактериальных болезней. За последние годы усилился интерес к опухолям рыб и закладываются основы ихтиоонкологии. Успешно стали развиваться исследования по гематологии рыб, чему доказательством служит выход в свет атласа крови рыб, подготовленный Н. Т. Ивановой. М. И. Власенко и И. Н. Вербицкая дали обзор эпизоотического состояния рыбоводных хозяйств и водоемов СССР. В. А. Мусселиус и Ю. А. Стрелков охарактеризовали болезни в условиях современного рыбоводства, сделав упор на индустриальных методах рыборазведения, требующих особенно тщательной и своевременной профилактики. В незапланированном докладе Л. М. Гордон говорил об интенсификации рыбоводства, о повышении уровня производства рыбы и об экономических основах профилактики. Представляемый им ЦНИИТЭИРХ сделает попытку разработать методику определения ущерба, наносимого болезнями рыбоводству, которая до настоящего времени крайне несовершенна. А. М. Марченко, И. С. Щелкунов и Л. Н. Юхименко представили вполне квалифицированные обзоры современного состояния микозов, вирусных и бактериальных болезней разводимых рыб

в СССР и за рубежом, отметили появление все новых болезней инфекционной природы; это связано с переходом на новые методы выращивания, введением в рыборазведение все новых и новых видов рыб, как местного происхождения, так и завозимых, с усилением стрессорных факторов. Большой интерес присутствующих вызвал доклад В. С. Кирпичникова о выведении краснухоустойчивых пород карпа, над чем коллектив под его руководством работает более 20 лет. Поражает отсутствие интереса к этому очень перспективному исследованию со стороны Минрыбхоза РСФСР и рыбохозяйственных организаций Краснодарского края.

Доклад об иммунологии и иммунопрофилактике в рыбном хозяйстве сделал В. Р. Микряков.

Два последних доклада, сделанных А. В. Гаевской и Ю. В. Курочкиным, касались морской ихтиопаразитологии. Они показали, что в СССР ведутся исключительно интенсивные исследования, охватывающие все систематические группы паразитов. Выявлен ряд паразитарных болезней рыб.

Помимо пленарных, состоялись секционные заседания, на которых были заслушаны краткие сообщения и обсуждены тезисы сообщений, которые за недостатком времени не удалось включить в повестку дня. В отличие от предшествующих совещаний работали три секции: 1) по этиологии болезней, 2) по биологии паразитов, 3) по систематике, морфологии и фаунистике паразитов. Время, отпущенное на их работу, пришлось несколько сократить.

В первой секции (руководитель В. А. Мусселиус) было заслушано несколько сообщений методического характера (К. А. Лобунцов, М. Г. Наконечная, Б. С. Нестеренко, В. В. Литвиненко, Ю. Д. Темниханов), которые несомненно будут способствовать изучению вирусных и бактериальных болезней, интерес вызвал доклад В. П. Галаша и других. Ю. Д. Белякова подняла вопрос о возможности использования трематод-антагонистов возбудителей трематодозов, в частности диплостомозов рыб, в прудовых хозяйствах. Всего в секции заслушано и обсуждено 13 сообщений.

Во второй секции (руководитель О. Н. Бауер) преобладали сообщения по популяционной биологии паразитов рыб (Д. Г. Цейтлин, Е. К. Олейник и др., Н. М. Пронин и др., В. К. Старовойтов и др.). Можно с удовлетворением констатировать, что популяционная биология начинает играть существенную роль в ихтиопаразитологии. Оживленную дискуссию вызвало сообщение Г. Ф. Костарева о данных по жизненным циклам трематод пресноводных рыб, которые не укладываются в ранее выявленные закономерности. Весьма полезным был доклад В. А. Ройтмана, перенесенный с пленарного заседания и посвященный методам изучения популяционной биологии паразитов рыб. Н. А. Изюмова сделала доклад о фенотипической разнокачественности дактилогирид леща. Фактически речь шла о географической изменчивости, поскольку сравнивались дактилогириды из Рыбинского водохранилища и о. Иссык-Куль, что вызвало многочисленные вопросы. Интерес вызвало сообщение Л. А. Китицыной, в котором были приведены данные по энергетическому обмену паразитов рыб, что в ихтиопаразитологии разработано очень слабо. Всего на секции заслушано 14 сообщений.

На третью секцию (руководители А. В. Гаевская, О. Н. Пугачев) были вынесены сообщения, касавшиеся преимущественно паразитов пресноводных и морских рыб. Было прослушано 19 докладов и 6 сообщений обсуждено по тезисам. Из них паразитофауне морских рыб было посвящено 10 докладов и сообщений, паразитам пресноводных рыб — 7, морфологии паразитов — 4, систематике — 1. Три доклада освещали общие вопросы методологии паразитологических исследований (В. М. Титар) и зоогеографии паразитов рыб (В. М. Николаева, О. Н. Пугачев). Хотя соотношение докладов отражает правильную тенденцию к расширению работ в области морской паразитологии, отмечается снижение количества работ по паразитам пресноводных рыб. Обратило на себя внимание полное отсутствие докладов по систематике, очень малое количество докладов по морфологии паразитов и теории паразитологии. Таким образом, приходится ожидать в ближайшее десятилетие уменьшения числа работ в этих областях паразитологии и снижения числа квалифицированных паразитологов, что не способствует решению тех проблем, которые стоят в современных условиях перед паразитологией вообще и ихтиопаразитологией в частности.

В докладах освещались новые стороны явления гиперпаразитизма у простейших (О. Н. Юнчис), очень интересные данные содержались в сообщениях о жизненном цикле и физиологии миксоспоридий (А. В. Успенская), об экологии ряда видов морских рыб по паразитологическим данным (А. В. Зубченко, Т. И. Родюк и др.), о морфофункциональных адаптациях цестод к организму хозяина (Б. И. Куперман с соавт.), о биологии и морфологии полиподума (Е. В. Райкова).

Впервые на этой секции исследователи, занимающиеся паразитами морских и пресновод-

ных рыб, морфологи и систематики работали в составе одной секции. Участники отметили, что наметившаяся тенденция к интеграции позволит быстрее и эффективнее решать проблемы в тех направлениях, которые стали развиваться интенсивно сравнительно недавно, в частности в морской паразитологии.

На заключительном пленарном заседании были заслушаны отчеты руководителей секций, а также отчет Научного совета по болезням рыб Ихтиологической комиссии за XI пятилетку (О. Н. Бауер, В. А. Мусселиус). В отчете было подчеркнуто, что руководство Минрыбхоза СССР поручило совету апробацию научных отчетов ихтиопатологических подразделений НИИ рыбного хозяйства, к которой совет приступил. Пока что он давал оценку промежуточным отчетам, но в 1986 г. предстоит большая работа по апробации окончательных отчетов за пятилетний период. За пятилетку при содействии совета была опубликована целая серия руководств, научной и информационной литературы, в том числе два тома Определителя паразитов пресноводных рыб (ЗИН АН СССР); Атлас крови рыб (Н. Т. Иванова), вызвавший большой интерес за рубежом; «Практическое руководство по болезням рыб» (ВНИИПРХ); Сборник обзорных докладов, заслушанных в 1979 г. на 7-м Всесоюзном совещании по болезням и паразитам рыб и т. д. В 1981 г. при активном участии совета с большим успехом проведен Советско-американский симпозиум по паразитологии и патологии морских организмов, к которому советская сторона опубликовала расширенные тезисы докладов советских участников. Полностью материалы симпозиума были опубликованы в США в 1985 г.

Общие прения были сокращены из-за недостатка времени. Из высказанных в прениях предложений несомненно заслуживает осуществления предложение Г. К. Шелухина (ЦНИОРХ) о включении в учебный план рыбвузов курса по иммунологии рыб. После прений был зачитан и одобрен проект решения совещания. После некоторой переработки оно было опубликовано и разослано всем участникам, а также во все заинтересованные организации. Участники совещания выразили благодарность КаспНИИРХу за хорошую подготовку совещания и за исключительно теплый прием, оказанный его участникам. Будут приняты меры для скорейшего опубликования заслушанных обзорных докладов.

*Бауер О. Н.,
Пугачев О. Н.*