

РЕЦЕНЗИИ

Определитель паразитов пресноводных рыб фауны СССР. Т. 2. Паразитические многоклеточные. Ч. 1. Под редакцией О. Н. Бауера. Л., Наука, 1985. 425 с. 615 рис., тир. 2650, цена 2 р. 60 коп.

За время после появления первого издания «Определителя паразитов пресноводных рыб СССР» (1962), подготовленного под руководством акад. Б. Е. Быховского, проведена многоплановая работа по уточнению фауны паразитов рыб в водоемах нашей страны. Достаточно сказать, что только за счет описания новых видов более чем вдвое увеличилось число пресноводных моногеней — наиболее обильных по видовому составу и трудных для определения паразитов. Многие слабоизученные виды были заново переописаны, другие — сведены в синонимы. Если учесть, что эти публикации разбросаны по различным периодическим изданиям и сборникам, а также рассеяны по иностранным журналам, то станут понятны и затруднения, испытываемые исследователями, особенно начинающими, в их определении. В связи с этим выхода в свет второго тома нового издания «Определителя», включающего моногеней, давно ожидали советские и зарубежные ихтиопаразитологи.

И вот перед нами второй том «Определителя». Объем его более 45 уч.-изд. листов. Авторами и составителями этого капитального труда являются А. В. Гусев, М. Н. Дубинина, Е. В. Райкова, И. А. Хотеновский и О. Н. Пугачев, а также чехословацкий ученый Р. Эргенс. Все они ведущие специалисты в своей области, прекрасно знающие свою группу.

Рецензируемый том «Определителя» включает описания единственного известного в СССР паразитического представителя кишечнополостных — *Polypodium hydriforme* (с. 6—9), подготовленного Е. В. Райковой, небольшого класса амфилинид (в СССР известно всего 2 вида рода *Amphilina*) в прекрасном изложении М. Н. Дубининой и объемного класса моногеней, включающего более 500 видов, паразитирующих у пресноводных рыб в нашей стране. В подготовке последнего, наиболее крупного раздела участвовали А. В. Гусев, О. Н. Пугачев, И. А. Хотеновский и Р. Эргенс. Описания особенностей морфологического строения представителей отдельных таксонов этого класса и таблиц для определения родов и видов моногеней занимают 378 с., или 97 % общего объема книги (с. 10—388).

Обзор класса моногеней (с. 10—14), написанный ведущим специалистом этой группы А. В. Гусевым, знакомит читателя в общих чертах с морфологией, анатомией, биологией и систематическим положением этих паразитов. Здесь совершенно справедливо обращается внимание на то, что при исследовании моногеней необходимо строго подходить к определению рыб — хозяев этих паразитов, так как малейшие погрешности этого порядка приводят к ошибкам, «засоряющим» специальную литературу, и вносят путаницу, являясь порою источником ошибочных выводов.

Таблицы для определения отдельных таксонов (семейств, подсемейств, родов, видов) в общей сложности занимают 370 с. текста. Все они составлены в том же ключе, что и в первом издании, разумеется с учетом новейших данных систематики и критического переосмысления всего ранее известного материала.

Сем. Dactylogyridae (с. 17—197) подготовил А. В. Гусев. Он вложил огромный труд в пересмотр всех накопленных коллекций в нашей стране и некоторых зарубежных странах, переосмыслив их с учетом новейших исследований и наблюдений. Им заново зарисованы хитиновые структуры подавляющего большинства видов, унифицированы наименования отдельных их частей. Это, конечно, положительно сказалось на качестве составленных определительных таблиц и уровне изложения материала, касающегося морфологии отдельных наиболее «запутанных» видов.

Определительные таблицы рода *Dactylogyrus* занимают 160 с. и включают около 240 видов. Им предпосланы сведения о названиях хитиноподобных структур и их частей, а также изображения различных типов краевых и срединных крючков, соединительных пластинок, копулятивных органов и схемы их измерений. Все эти важные для «Определителя» сведения облегчают знакомство с такой сложной группой паразитов, как дактилогирисы, и способствуют правильному определению видов. Определительная таблица палеарктических дактилогирисов включает более 110 видов (с. 25—107). Отдельно приводится не менее объемная таблица для определения дактилогирисов рыб амуро-китайской фауны (с. 110—168). Это разумно, так как паразиты последних обычно не выходят за пределы бассейна Амура, и отдельные таблицы несомненно облегчают сам процесс определения этих моногеней.

Но вот с тем, что в таблице дактилогирисов палеарктических рыб не нашли своего места широко расселившиеся по водоемам Союза вместе со своими хозяевами паразиты белого амура, белого и пестрого толстолобиков, амурского чебачка, лжепескаря вряд ли можно согласиться. Включение десятка распространенных по водоемам страны «амурских» видов не очень усложнило бы таблицу, но упростило бы определение моногеней, собранных с этих рыб (возможно, и других) в прудовых хозяйствах и водоемах, где они теперь обитают.

Не совсем оправдано, по нашему мнению, включение в книгу всех пунктов раздела «Дополнения к амурским дактилогирисам». Непонятно почему в список «13 видов дактилогирисов, пока не встреченных в пределах СССР», но описанных в разное время из КНР и Японии, попали *Dactylogyrus nobilis* и *D. aristichthys* (с. 180), паразитирующие на жабрах пестрого толстолобика. Эти виды вместе с хозяевами широко распространились в рыбхозах Союза, и они, конечно, должны были быть включены в основную таблицу, а не помещены в дополнениях.

Сем. Anisogonophoridae, представленное в СССР несколькими десятками видов, исследовано еще плохо. Как подчеркивает А. В. Гусев, для наведения «порядка» в систематике отдельных его таксонов нужна большая кропотливая работа по детальному переисследованию всего коллекционного материала и вновь собранных живых объектов (с. 198). И неудивительно, что на страницах, посвященных этому семейству, то и дело встречаются совершенно справедливые оговорки, сомнения и предположения о действительном систематическом положении тех или иных видов. Одно замечание хочется сделать и здесь. Таблицы для определения палеарктических (3 вида) и амурских (18 видов) представителей рода *Silurodiscoides* разделены. Их лучше было объединить, особенно если учесть, что все представители этого рода встречаются преимущественно на сомах — европейском, амурском и Солдатова. Ведь смогли же авторы (Гусев, Пугачев) в отряде тетраонхид европейские и дальневосточные виды рода *Tetraonchus* включить в одну отлично отработанную таблицу.

Р. Эргенсом в корне пересмотрено сем. Gyrodactylidae, представленное в пресных водах СССР всего одним подсем. Gyrodactylinae, объем которого за счет описания новых видов в последние два десятилетия увеличился более чем вдвое. Наиболее богатый видами род *Gyrodactylus* включает сейчас 110 форм. Но этим, очевидно, не исчерпывается его содержание, и, как считает Р. Эргенс, вероятно, еще будет найдено не менее 30—35 видов. Для составления определительной таблицы гиродактилюсов учтены и использованы новейшие данные относительно стабильности видовых признаков этих моногеней, в частности форма и соотношение размеров краевых крючьев, размеры и соотношение частей срединных крючьев и характер их изгиба, форма соединительных пластинок и особенностей их отростков. Наиболее распространенные типы хитиноподобных структур и их наименования представлены на четких, хорошо продуманных и наглядно иллюстрирующих эти структуры рисунках (рис. 412—415). Следует особо отметить, что подавляющее большинство охваченных таблицей видов гиродактилюсов было пересмотрено для этого издания заново. Почти все изображения хитиноподобных структур вооружения оригинальны и сделаны самим автором в одном плане.

За последнее десятилетие коренной перестройке подверглось сем. Diplozoidae. Если в первом издании «Определителя» в нем числился один род *Diplozoon* с 5 видами, описание которых заняло всего 5 неполных страниц, то в настоящей книге их приведено 36 видов. Текст и определительные таблицы заняли 30 с. (356—385). За это время обособлено 4 новых рода — *Paradiplozoon*, *Inustiatus*, *Eudiplozoon*, *Sindiplozoon*. Все они, кроме одного (*Paradiplozoon*), описаны И. А. Хотеновским.

Надо, однако, заметить, что, судя по материалу, приведенному в настоящем «Определителе», считать эту группу моногеней вполне изученной и разработанной в систематическом плане не приходится. Только одно то, что 4 рода семейства содержат всего по 1—2 вида, указывает на явную недостаточность наших представлений о содержании семейства. Очевидно,

чтобы полностью разобраться с этой интересной группой нужны будут дополнительные тщательные обследования рыб на зараженность диплозоидами.

Относительно моногеней авторы «Определителя» придерживаются системы Быховского (1937—1957) с учетом изменений и дополнений, внесенных в нее советскими исследователями (Быховский, Нагибина, 1959; Гусев, 1977; Мамаев, Лебедев, 1977, и др.). Но она не единственная. Многие зарубежные специалисты, как указывается в списке на с. 13, придерживаются иных взглядов на систему моногеней. В подобной фундаментальной книге, какой является настоящее издание, можно было бы, на наш взгляд, привести одну из распространенных за рубежом других систем, например, систему Левеллина (Llewellyn, 1970).

В заключение хочется отметить, что «Определитель» богат иллюстрирован. В нем более 600 прекрасно выполненных графических рисунков, подавляющее большинство из которых изготовлено специально для этого издания. В конце книги приведены списки моногеней фауны СССР и сопредельных стран по хозяевам. Это помогает ориентироваться в распространении моногеней и в их приуроченности к хозяевам, а также косвенно дает возможность судить об изученности фауны моногеней отдельных видов рыб и целых регионов. Текст «Определителя», так же, как и подписи к рисункам, хорошо выверены, опечаток почти не встречается, а замеченные не столь существенны, чтобы стоило особо на них останавливаться. Отмечу только две: в таблице для определения видов рода *Dactylogyrus* в первой тезе выпала цифра 1, на с. 192 (2-я строка сверху) вместо цифры 4 набрана цифра 145.

В целом же авторы этого труда сделали большое и чрезвычайно полезное дело: свели воедино колоссальный фактический материал по фауне, распространению, систематике и морфологии рассматриваемых во втором томе паразитов. Теперь есть от чего исходить в изучении моногеней и амфилин и к чему обращаться специалистам и практикам.

Значение этой книги трудно переоценить. Она будет долгое время настольной у ихтиопаразитологов и сыграет большую роль в дальнейшем, более глубоком, изучении моногеней и других включенных в нее паразитов.

Е. В. Гвоздев

Поступила 5 XI 1985

От редколлегии. Помимо публикуемой рецензии, получены многочисленные письма отечественных и зарубежных ихтиопаразитологов с высокой оценкой определителя. Так, проф. Авачи (J. V. E. Awachie) из Нигерийского университета, г. Ндзукка, Нигерия, пишет: «Я был восхищен, получив Вашу новую книгу по гельминтам рыб СССР. Пользуюсь случаем поблагодарить Вас и Ваших коллег за очень интересную публикацию. Рисунки такие, что даже без знания русского языка можно извлечь из них очень много». (Письмо от 09.09.85). Проф. Комб (C. Combes) из университета г. Перпиньяна, Франция, сообщает следующее: «Я считаю, что эта замечательная сводка, в особенности в отношении дактилогирид и гиродактилид, очень поможет работе паразитологов всего мира. Она уникальна». (Письмо от 13.09.85). Д-р Огава (K. Ogawa) из Токийского университета, Япония, пишет: «Я уверен, что эта книга будет многие и многие годы лучшим руководством по пресноводным моногенейам. Лишь эта книга позволяет теперь мне с уверенностью определять многие собранные мною материалы». (Письмо от 26.09.85).