

Х Р О Н И К А

П А Р А З И Т О Л О Г И Ч Е С К И Е П Р О Б Л Е М Ы
Н А II В С Е С О Ю З Н О М С Ъ Е З Д Е П Р О Т О З О О Л О Г О В

С 27 по 29 сентября 1976 г. в Киеве проходил II Всесоюзный съезд протозоологов. К съезду был проявлен достаточно большой интерес протозоологов различных профилей. На съезд прибыло 150 делегатов — на 18 делегатов больше, чем было на I съезде в Баку. В заседаниях трех секций «Общая протозоология», «Медицинская протозоология», «Ветеринарная протозоология» приняло участие 4 академика академий наук союзных республик, 2 члена-корреспондента АМН СССР, 33 доктора наук и 108 кандидатов наук.

Материалы II Всесоюзного съезда протозоологов опубликованы в трех томах. Содержание каждого тома совпадает с принятой на съезде секционной структурой. В этих материалах содержится около 250 тезисов научных работ, из них почти 80% посвящено паразитическим *Protozoa*. Столь неравномерное распределение научных интересов исследователей может быть объяснено широким распространением паразитизма среди одноклеточных животных и большим практическим значением патогенных простейших. Ведь простейшие с паразитическим образом жизни встречаются во всех 7 классах подцарства *Protozoa*, а 3 класса (споровики, книдоспоридии и плазмоспоридии) целиком состоят из паразитов.

Анализ интенсивности исследований различных направлений внутри проблемы «Паразитические простейшие» позволяет выявить некоторые тенденции развития протозоологии. Наибольшее количество исследований (28.3%) посвящено изучению эпидемиологии и эпизоотологии протозоозов. Это указывает, с одной стороны, на актуальность темы, а с другой — на то, что в разработке проблемы значительный удельный вес имеют ведомственные учреждения (МСХ СССР, Минздрав СССР, МРХ СССР). В трудах съезда содержатся материалы о распространении и закономерностях развития лейшманиозов, трихомоноза, гистомоноза, трипанозомозов, лямблиоза, кокцидиозов, малярии, саркоспоридиозов, токсоплазмоза, пироплазмидозов, а также спирохетозов и анаплазмоза — заболеваний, возбудители которых не протозойной природы, но до сих пор в основном изучаются протозоологами.

На втором месте по количеству (16.9%) находятся сообщения, посвященные изучению паразито-хозяйственных взаимоотношений. Работы по динамике синтеза нуклеиновых кислот и активности ферментов у позвоночных хозяев при кокцидиозах и гистомонозе позволяют вскрыть механизмы системы паразит-хозяин на молекулярном уровне.

Затем идут работы по фауне, систематике, таксономии и филогении — 12.0%, биологии паразитов — 11.8%. Эти направления исследований традиционны и, безусловно, в высшей степени актуальны. Среди работ по этим двум темам есть такие, которые имеют региональное значение («К фауне кровепаразитов рода *Haemoproteus krusei* в Таджикистане», «Паразиты крови овец в Таджикистане», «Паразитические простейшие крови птиц в Казахстане» и т. п.), и такие, которые представляют интерес для систематиков, изучающих те или иные группы простейших («Принципы классификации лейшманий», «Сравнительная морфология и филогения отряда *Diplomonadida*»).

Работы по жизненным циклам составляют всего 4.4%. Среди них можно выделить «Новые данные о жизненных циклах малярийных паразитов приматов».

Сведения по метаболизму занимают 2.9%. Эти работы выполнены на современном методическом уровне и несомненно будут стимулировать дальнейший целенаправленный поиск средств и методов борьбы с патогенными простейшими. В качестве иллюстрации этой темы можно привести работу Т. В. Бейер «Некоторые особенности метаболизма стадий жизненного цикла *Toxoplasma gondii*».

В материалах съезда содержатся сообщения по специфичности — 1.4%, экологии — 1.0%, морфологии — 4.0%, диагностике протозоозов — 5.9%, химиопрофилактике — 6.9%, биологическим методам борьбы — 2.9%, влиянию физических факторов на паразитических простейших — 0.8%, и по теоретическим вопросам протозоологии — 0.8%.

Безусловный интерес для паразитологов представляет работа проф. Ю. И. Тераса с соавторами «О мультипликации вирусов в свободноживущих простейших», в которой показано, что свободноживущие *Protozoa* могут быть резервентами вирусов, патогенных для различных групп животных и растений.

Таким образом, можно отметить, что достаточно интенсивно исследования идут в традиционных направлениях, имеющих некоторую инерцию — эпидемиология и эпизоотология, региональная фауна, паразито-хозяйинные взаимоотношения и т. п. Однако темпы развития их направлений оставляют желать большего.

Наблюдается повышенный интерес к исследованиям по экспериментальной протозоологии (специфичность, метаболизм, жизненные циклы, биология и т. п.).

С сожалением можно констатировать полное отсутствие работ по эволюции и крайне незначительное количество (только два) сообщений по общей паразитологии «Функциональная паразитология и протозоология» и «Проблема вида и некоторые аспекты его эволюции у паразитических простейших».

М. В. Крылов
