

*ХРОНИКА***ПЛЕНУМ СОВЕТА ВСЕСОЮЗНОГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
ПРИ АКАДЕМИИ НАУК СССР 16—17 АПРЕЛЯ 1962 г.**[PLENARY SESSION OF THE COUNCIL OF THE ALL UNION ENTOMOLOGICAL SOCIETY
OF THE ACADEMY OF SCIENCES OF THE USSR]

16—17 апреля 1962 г. в Ленинграде состоялась Сессия Совета Всесоюзного энтомологического общества. Был заслушан доклад вице-президента ВЭО, чл.-корр. АН СССР проф. Г. Я. Бей-Биенко «Задачи ВЭО в свете решений XXII съезда КПСС и Мартовского пленума ЦК КПСС». В обсуждении доклада активное участие приняли все присутствующие на собрании члены Совета. Обсуждению подверглись вопросы разработки системы борьбы с вредителями сельского хозяйства в условиях пропашного земледелия, широкой популяризации энтомологических знаний, воспитания новых кадров энтомологов и повышения квалификации старых кадров. Были высказаны конкретные предложения о более широком использовании для популяризации энтомологических знаний и деятельности ВЭО журнала «Защита растений», сельскохозяйственных газет, журнала «Юный натуралист», а также об усилении работы по созданию научно-популярных книг, брошюр и определителей.

Совет принял решение о проведении в сентябре 1963 г. в Ташкенте V Всесоюзного энтомологического совещания, посвященного вопросам сельскохозяйственной, лесной, медико-ветеринарной энтомологии и изучению фауны насекомых Средней Азии, а также принципиальным вопросам общей энтомологии.

Были заслушаны отчеты о деятельности Украинского и Сибирского отделений Общества. Проведенная в обоих отделениях значительная работа по организации энтомологических исследований и популяризации энтомологических знаний была единодушно одобрена. Совет высказался за целесообразность опубликования кратких отчетов о деятельности отделений ВЭО в широкой печати: в журналах «Защита растений», «Энтомологическое обозрение» и др.

На Совете обсуждался также вопрос об установлении ежегодных премий за лучшие работы в области энтомологии для членов ВЭО. Был принят проект Положения о премиях. Предполагается начать присуждение премий с 1963 г. Положение о премиях будет опубликовано позднее.

Совет избрал почетным президентом ВЭО члена президиума ВЭО, главного редактора журнала «Энтомологическое обозрение», проф. Александра Александровича Штакельберга.

Заседания Совета завершились докладом вице-президента ВЭО проф. Д. М. Штейнберга «О состоянии энтомологических исследований в Канаде». Это заседание было проведено совместно с ленинградскими членами ВЭО.

*Президиум
Всесоюзного энтомологического общества*

Г. Я. Бей-Биенко

IV ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В КИЕВЕ[G. J. BEY-BIENKO. THE 4th ECOLOGICAL CONFERENCE IN KIEV]

2—7 апреля с. г. в Киеве состоялась IV экологическая конференция, созданная по инициативе Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко и при участии ряда биологических и сельскохозяйственных учреждений Украины. Подготовка к конференции началась еще в 1960 г., когда был создан оргкомитет, в который вошел ряд биологов и экологов СССР, в том числе группа украинских исследователей, на которую и легла по существу вся тяжесть организации конференции.

Конференция привлекла к себе большое внимание биологов СССР, работающих в области различных разделов энтомологии и зоологии беспозвоночных и позвоночных животных, защиты растений от вредителей, пчеловодства и шелководства, гидробиологии и специально в области экологии. Было заявлено свыше 1400 докладов; существенная часть их, однако, касалась частных вопросов и не могла быть включена в рабочую программу конференции. Но и после сокращения программа оказалась перегруженной и включала свыше 300 докладов и около 200 фиксированных выступлений, т. е. фактически кратких докладов.

В работе конференции приняло участие около 550 человек, в том числе 419 лиц, прибывших из других городов, а также из Польши, Румынии и ГДР. К началу конференции было издано 5 выпусков сборников «Вопросы экологии», в которых были опубликованные краткие резюме докладов в числе 625. Том IV (нумерация томов является продолжением одноименных сборников, выпущенных в 1957 г. по итогам III экологической конференции) посвящен общим вопросам экологии, а также методам и аппаратуре при экологических исследованиях и включает 89 сообщений; том V — гидробиологическим вопросам, том VI — экологии наземных позвоночных, том VII — экологии наземных беспозвоночных (145 сообщений, в большинстве энтомологических), том VIII — экологии паразитических организмов и энтомофагов (108 сообщений), из них 52 посвящены вопросам медицинской и ветеринарной энтомологии и акарологии, и 25 — энтомофагам и проблемам биологической борьбы с вредителями).

Программа конференции состояла из ряда пленарных заседаний, посвященных общим проблемам экологии и организационным вопросам, а также из большого числа секционных заседаний: по экологии наземных беспозвоночных, экологии паразитических организмов и энтомофагов, экологии водных организмов и экологии наземных позвоночных; в каждой из этих секций работал еще и ряд подсекций. Помимо того был проведен симпозиум по экологии обитающих в почве беспозвоночных.

Открытие конференции состоялось утром 2 апреля в актовом зале Киевского университета вступительным словом ректора университета акад. АН УССР И. Т. Шведа, подчеркнувшего то обстоятельство, что биология в целом имеет важнейшую особенность — она способствует сближению города с деревней. Затем с обзорным докладом «Успехи и задачи экологии в свете решений XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза» выступил проф. А. Ф. Крышталь; наряду с успехами был отмечен и ряд недостатков советской экологии: в области теории прогнозов массовых размножений вредителей сельского и лесного хозяйства, биоценотических исследований наземных организмов, в частности в связи с проблемой создания культурных ландшафтов, в области использования энтомофагов и полезных птиц в защите растений от вредителей и пр.; отмечена также необходимость технического перевооружения экологии и смежных отраслей науки с использованием достижений физики и химии и обращено было внимание на подготовку кадров. В целом в экологических исследованиях должны сочетаться теория и практика.

На этом же заседании состоялся доклад акад. Е. Н. Павловского «Процесс формирования природных болезней в городах и обратный переход в природу», касающийся роли насекомых-сивантропов и других сожителей человека в создании угрозы его здоровью при переносе болезнетворных начал. Два доклада — проф. Ю. А. Раушенбаха (Новосибирск) и проф. А. П. Костина (Краснодар) касались экологических проблем повышения продуктивности животноводства.

В прениях интересная мысль была высказана проф. А. А. Мигулиным (Харьков) по вопросу о прогнозировании вредителей сельского хозяйства: существующая система прогнозов обслуживает лишь планирующие организации разных уровней, но не имеет значения для конкретных хозяйств; в связи с этим предлагается при разработке прогнозов учитывать микрорайоны и отдельные хозяйства.

Вечернее пленарное заседание началось с доклада проф. Н. И. Калабухова (Астрахань) «Физиологическая неоднородность популяций животных как один из факторов динамики их численности», в котором было показано значение и необходимость ее учета при решении вопросов прогноза численности популяций полезных и вредных животных (см. *Вопр. экол.*, IV : 30—32). Далее проф. К. К. Петрусович (Варшава) доложил о «Продуктивности популяции в зависимости от величины ареала» (IV : 67—68); было показано на примере трех экспериментальных типов организмов (инфузория *Paramecium*, жуки мучные хрущачи — *Tribolium* и лабораторные мыши), что с увеличением жизненного пространства популяции рост ее биомассы происходит не пропорционально, а отстает, т. е. в меньших пространствах достигается относительно наибольшая численность особей. Несомненно это хороший пример того, что некоторые вопросы изучения организмов могут решаться только экологическими методами. Доклад проф. И. Я. Полякова (Ленинград) «Теоретические основы районирования территории СССР в отношении распространения вредителей сельского хозяйства» (IV : 71—74) имеет прямое отношение к теории и практике защиты растений, в особенности к вопросам разработки и планирования зональных мероприятий; в целом территория СССР подразделяется на 10 природно-хозяйственных зон, имеющих специфический состав вредителей. Заключительный доклад проф. Е. И. Лукина (Харьков) касался теоретически интересного вопроса «Внутривидовые экологические изменения организмов» (IV : 49—51).

Второй день работы конференции (3 апреля) также полностью был посвящен пленарным заседаниям. Выступали с докладами: проф. И. Д. Стрельников (Ленинград) «Значение нервной системы в экологии животных» (IV : 77—79), Г. А. Успенский (Кипшинев) «Категории приспособительных реакций, экологическая валентность и фактор численности в процессе акклиматизации» (IV : 79—82), проф. К. В. Арнольди (Москва) и проф. Л. В. Арнольди (Ленинград) «О некоторых основных понятиях экологии применительно к учению о биоценозе» (IV : 6—9), проф. А. С. Мончадский (Ленинград) «Факторы в экологии и принципы их классификации» (IV : 57—58), проф. Г. Г. Винберг (Минск) «Энергетический принцип изучения продуктивности и трофических связей в экосистемах» (IV : 13—15), проф. А. А. Передельский (Москва) «Радиоэкология» (IV : 66—67), А. А. Кусакина (Ленинград) «О соответствии теплоустойчивости протоплазматических белков температурным условиям существования» (IV : 45—46), Н. И. Ларина (Саратов) «Межвидовые отношения как эволюционный механизм» (IV : 48—49), проф. Н. Л. Гербицкий (Ленинград) «Теория биологического прогресса вида и ее значение в экологии» (IV : 20); состоялся и мой доклад «Смена стадий наземными организмами как экологический принцип» (IV : 9—12). Здесь нет возможности даже кратко коснуться содержания всех этих докладов, поэтому я отсылаю к опубликованному резюме в IV томе «Вопросов экологии»; отмечу лишь широкую и интересную постановку поднятых вопросов, в частности следует отметить содержательную, вызвавшую дискуссию попытку привести в систему наши представления о биоценозе (К. В. и Л. В. Арнольди).

В последующие дни (4—6 апреля) происходили заседания секций. Мне удалось побывать только на заседаниях секции «Экологии наземных беспозвоночных» и части ее подсекций. Работа этой секции вначале проходила пленарно и началась с доклада проф. М. С. Гилярова (Москва) «Задачи направленной перестройки почвенной фауны» (IV : 21—22), осветившего ряд актуальных вопросов, имеющих как теоретическое, так и существенное практическое значение в связи с задачей поднятия урожайности сельскохозяйственных растений. Почвенные насекомые и другие беспозвоночные обеспечивают быстрое разложение листового опада и растительных остатков, способствуют быстрой мобилизации веществ в почве, углублению его плодородного горизонта; с другой стороны, почва является средой обитания ряда серьезных вредителей, в отношении которых должны осуществляться меры экологического ограничения и предупреждения с помощью приемов агротехники, например широкого введения пропашных культур. Внесение в почву для борьбы с вредителями неизбирательных ядов обедняет почвенную фауну, снижает ее биологическую активность и вслед за этим и плодородие почвы. Направленное изменение почвенной фауны мыслится как сложный комплекс мер, складывающихся из агротехнических и мелиоративных приемов (известкование почвы, внесение соответственных компостов, обогащающих почву почвообразователями), интродукции некоторых почвенных организмов, применения избирательно действующих ядов в борьбе с почвообитающими вредителями и пр. — в целом все эти меры должны способствовать интенсификации деятельности почвенной фауны и ее роли в создании почвенного плодородия.

С интересом был выслушан доклад Д. М. Штейнберга (Ленинград) «Работы канадских энтомологов по динамике численности насекомых» (включен в программу уже после выхода в свет соответствующего тома «Вопросов экологии»). Вот некоторые доминирующие идеи канадцев: биотические факторы — основные в регуляции численности ряда вредителей, что является основой биологической борьбы с ними; на каждой стадии развития организма следует выявлять ключевой или ведущий фактор, имеющий наибольшее значение в динамике численности; следует различать в популяциях организмов особенности, зависящие и не зависящие от плотности популяции (ср. в связи с этим доклады Н. И. Калабухова и К. К. Петрусевича, см. выше) и пр. По просьбе ряда участников секции проф. Штейнберг выступил с более обширным докладом «Состояние и развитие энтомологических исследований в Канаде» (см. также его отчет в Энт. обозр., XLI, 1962 : 708—715).

Из других сообщений, состоявшихся на пленарных заседаниях секции 4—5 апреля, отметим следующее: Г. А. Мазохин-Поршняков (Москва) «Роль зрения в жизни яленистоногих» (VII : 105—106); Г. Э. Озолс (Рига) «Влияние близости моря на перемену стадий некоторых вредных для сосны насекомых» (VII : 122); проф. В. В. Яхонтов с соавторами «Характерные черты изменения энтомофауны Голодной степи под влиянием освоения» (VII : 214—215); проф. Д. Н. Кобахидзе (Тбилиси), «Об искусственных сукцессиях основных энтомокомплексов при крупных осушительных мероприятиях на примере Кольхидской низменности (Грузинская ССР)» (VII : 78); проф. А. И. Черепанов (Новосибирск) «Сукцессионные процессы среди энтомофауны в береговой зоне Новосибирского водохранилища» (VII : 198—199); проф. С. И. Медведев (Харьков) «Значение заповедных и целинных участков в изучении закономерностей формирования энтомофауны антропогенных ландшафтов» (VII : 111—113); проф. Ф. Н. Правдин (Москва) «Ксерофильные группировки ортоптеронидов в горах Средней Азии» (VII : 144—145); проф. А. А. Мигулин (Харьков) «О закономерностях изменения численности главнейших вредителей сельского и лесного хозяйства» (VII : 114—117); проф. А. И. Воронцов (Москва) «Вспышки массового размножения лесных насекомых на Русской равнине за 100 лет в связи с климатом и погодой» (VII : 30—33); проф. Д. Ф. Руднев (Киев) «О причинах массовых размножений вре-

дителей леса» (VII : 157—160); д-р Г. Фанкхэнель (Берлин) «О некоторых закономерностях массового размножения вредителей дуба и их прогнозе в ГДР»; С. М. Яблоков-Хнзорян (Ереван) «Об особенностях динамики размножения некоторых насекомых, вредящих лесам в Армянской ССР» (VII : 213—214); П. Г. Трошанин (Брянск) «Влияние условий зимовки и некоторых других факторов на изменение численности восточного майского хруща» (VII : 184—185); Е. С. Петренко (Красноярск) «Особенности сезонного развития вредных лесных насекомых в условиях Центральной Якутии» (VII : 133); В. О. Болдаруев (Улан-Удэ) «Экологическое обоснование мер борьбы с сибирским шелкопрядом в условиях Восточной Сибири» (VII : 12—15); проф. К. Стравинский (Варшава) «Участие Hemiptera-Heteroptera в лесных биоценозах» (VII : 173); проф. Б. В. Добровольский (Москва) «Состояние и развитие экологических исследований в сельскохозяйственной энтомологии» (VII : 50—53); А. С. Бабаян и К. А. Мкртымян (Ереван) «Диапауза и условия реактивации мальвовой моли» (VII : 7—8); И. Б. Брянцева и М. А. Булыгинская (Ленинград) «О биологических формах мальвовой моли» (VII : 17—19); А. В. Заговора (Харьков) «О некоторых особенностях размножения гессенской мухи на Украине» (VII : 61—62); О. С. Комарова (Ленинград) «К прогнозированию численности первого поколения хлопковой совки» (VII : 84—85); д-р А. И. Сражевский (Киев) «Картофельный комарик (*Pnyxia scabiei* Норк.) на Украине» (VII : 65).

6 апреля работа секции происходила в подсекциях «Распространение и биоценотические связи вредных беспозвоночных», «Экология отдельных видов беспозвоночных» и «Экология шелкопрядов и пчел»; в это же время работал симпозиум по экологии обитающих в почве беспозвоночных. Следует отметить, что разделение двух первых подсекций было искусственным, вследствие чего некоторые близкие по содержанию доклады оказались разобщенными; некоторые доклады имели слишком частный характер. Из докладов общего интереса отмечу выступления сверх программы д-ра А. С. Данилевского (Ленинград) «Сезонные адаптации и внутривидовая дифференцировка некоторых чешуекрылых в условиях горной зональности», показавшего значение в этих явлениях фотопериодизма в сочетании с термическими условиями, и Н. И. Горышина (Ленинград) «Суточный термопериодизм как фактор в сезонном развитии насекомых». Среди других докладов укажу на следующие: Н. М. Эдельман (Ленинград) «Влияние биохимического состава корма на возрастные изменения физиологического состояния насекомых» (VII : 211—213), д-р П. О. Ситько (Киев) «Возникновение онтогенетических адаптаций под влиянием экологических факторов» (VII : 166—168), Н. В. Бондаренко (Пушкин, Ленинградской обл.) «Вопросы экологии паутиных клещей в нечерноземной зоне СССР» (VII : 15—17), М. П. Божко (Харьков) «Об адаптациях у тлей степной зоны» (VII : 11—12), д-р Д. И. Лозовой (Тбилиси) «Короеды хвойных насаждений Закавказья» (VII : 100—102), Т. М. Гурьянова (Москва) «Экология ильмовых заболонников в очагах голландской болезни» (VII : 46—48). Доклад П. О. Ситько, содержавший ряд интересных положений, вызвал однако критику со стороны Д. М. Штейнберга, указавшего на недоучет докладчиком значения отбора в возникновении адаптаций. В докладе Д. И. Лозового был подчеркнут тот тезис, что основа борьбы с короедами в лесу — профилактика, так как химический метод не улучшает состояния растений и не может иметь решающего значения.

Симпозиум по экологии обитающих в почве беспозвоночных прошел по сообщению М. С. Гилярова живо и содержательно. С докладами выступали Т. Г. Григорьева (Ленинград) «К познанию почвенной фауны целинных и окультуренных земель в Заповольжье» (VII : 40—41), Г. Ф. Курчева (Москва) «Роль беспозвоночных в разложении растительного опада в условиях Центрально-черноземной полосы» (VII : 94—95), Б. Р. Стриганова (Москва) «Влияние хозяйственной деятельности человека на распределение и численность жесткокрылых, развивающихся в почвах северной тайги» (VII : 174—175), В. И. Рошдиненко и Е. А. Козлова (Ижевск) «Особенности миграций проволочников в условиях Удмуртской АССР» (VII : 156—157), В. С. Гусева и И. Х. Шарова (Москва) «Видовой состав и распределение жуужелиц в различных типах леса в окрестностях Москвы» (VII : 48—49) и др.

Большой по содержанию и разнообразию докладов была секция «Экология паразитических организмов и энтомофагов». Из общих докладов на пленуме секции отметим выступления академика АН УССР А. П. Маркевича (Киев) «Взаимоотношения между паразитами и их хозяевами в экологическом аспекте (по работам украинской научной школы паразитологов)» и проф. Н. А. Теленги (Киев) «Современные актуальные вопросы биологического метода борьбы с вредными насекомыми». В последующем работали подсекции «Экологии блох и клещей», «Экологии гнуса и синантропных насекомых», «Энтомофагов» и др. (содержание докладов — см. Вопр. экол., VIII).

Утром 7 апреля состоялось заключительное пленарное заседание конференции, посвященное главным образом обсуждению и утверждению резолюции; принятую резолюцию вместе с частью общих докладов и списком участников конференции предложено опубликовать в томе IX «Вопросов экологии». Было решено следующую V экологическую конференцию провести в Ленинграде; высказана была также настоятельная необходимость учреждения периодического журнала по экологии.

В целом IV экологическая конференция показала, что в СССР осуществляется широкий фронт экологических исследований, охватывающих многие биологические спо-

циальности и разнообразные группы организмов и тесно связанный с практикой сельского и лесного хозяйства и здравоохранением; этот фронт значительно расширился по сравнению с состоявшейся в 1954 г. III экологической конференцией. Вместе с тем выявилось недостаточное развитие экспериментально-экологических исследований как лабораторного, так и полевого типа. Слишком много было заявлено частных докладов, интересных лишь для ограниченного числа лиц; некоторое количество таких докладов вошло в программу, усилив ее перегруженность и громоздкость. В целом это излишне уплотнило работу конференции и в какой-то мере затруднило развертывание дискуссий. Очевидно, в настоящее время, когда экологические вопросы привлекают к себе внимание столь большого числа лиц, уже не следует организовывать непрофилированные конференции; более целесообразен другой путь — сосредоточение внимания на немногих вопросах, имеющих, однако, наиболее широкий интерес. В связи с этим целесообразнее также печатать не краткие резюме докладов, лишенные фактического материала, а несколько более расширенное их изложение. Вместе с тем IV экологическая конференция явилась местом встречи и делового контакта большого числа лиц, работающих в области экологии животных, и в этом состоит одна из весьма существенных ее сторон. Организаторы конференции в лице киевских экологов и биологов проделали большую и полезную работу; особенно следует отметить роль председателя оргкомитета проф. А. Ф. Крыштала и секретаря Н. Г. Дашкиной, вынесших основную тяжесть организационной работы. И несомненно участники конференции с удовольствием и чувством признательности вспоминают дни ее работы в прекрасном древнем Киеве.

Д. М. Штейнберг

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ КАНАДЫ (ПО ЛИЧНЫМ ВПЕЧАТЛЕНИЯМ)

[D. M. STEINBERG. ENTOMOLOGICAL INSTITUTIONS OF CANADA
(BY PERSONAL IMPRESSIONS)]

Моя трехмесячная поездка в Канаду, с 27 сентября по 27 декабря 1961 г., была организована на основании соглашения между Академией наук СССР и Национальным исследовательским советом Канады о взаимном обмене специалистами. Основное внимание было сосредоточено на возможно более полном ознакомлении с развитием энтомологии в Канаде и на овладении рядом методик, используемых при изучении различных экологических и физиологических вопросов в процессе размножения и развития насекомых. Удалось также провести два небольших оригинальных экспериментальных исследования. По просьбе канадских ученых был прочитан также ряд докладов в разных городах и учреждениях на различные темы как более специальные, так и более общие. Мною посещены биологические кафедры 8 университетов, 4 специальных энтомологических института, 3 сельскохозяйственные и 3 лесобиологические станции Министерства сельского хозяйства Канады и естественноисторические музеи в провинциях Новая Шотландия, Нью-Брунсвик, Квебек и Онтарио. В большинстве из них я находился по несколько дней. Исключение составляют Энтомологический исследовательский институт биологической борьбы в г. Бельвилле, где в течение 1 месяца были проведены экспериментальные исследования, а также Энтомологический исследовательский институт в Оттаве, где я также работал несколько более двух недель. По приглашению президента Канадского национального энтомологического общества в 1961 г. я принял участие в годичном собрании общества в г. Квебеке, где выступил с небольшим докладом об основных направлениях развития энтомологии в СССР. По приглашению канадцев оказалось интересным участие в Симпозиуме по биологии тлей на сельскохозяйственной исследовательской станции в г. Сент-Жан (провинция Квебек), где мною прочитан доклад об изучении биологии тлей в СССР и в частности о работах Г. Х. Шапошникова в Зоологическом институте АН СССР как имеющих общебиологический интерес. Всего в разных местах прочитано 10 различных докладов.

Общие принципы организации энтомологических исследований

Исследовательская работа в области биологических наук проводится в Канаде главным образом по системам Министерства сельского хозяйства и университетов и в значительно меньшем объеме — по системам Министерства здравоохранения, службе использования рыбных и охотничьих ресурсов и Национальному исследовательскому совету. В ведении последнего находятся лишь группа по «прикладной биологии», занимающаяся в основном вопросами биохимии пищи, и 2 маленькие исследовательские станции — в Галифаксе по морской биологии и в Саскатуне по изучению прерий; в обеих зоологические исследования отсутствуют. Мною посещены лишь биологические учреждения системы Министерства сельского хозяйства и университеты.

Научно-исследовательская работа в Министерстве сельского хозяйства Канады возглавляется Отделом научных исследований. Во главе его стоит генеральный дирек-