

В 1959 г. библиотека Общества успешно проводила работу по обслуживанию читателей — как членов Общества, так не членов его, включая приезжих специалистов, студентов и аспирантов. Всего библиотекой пользовалось 194 человека (из них 78 иногородних), зарегистрировано 1205 посещений, выдано 8252 книги.

С Библиотекой АН СССР, Гос. Публичной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина по межбиблиотечному абонементу выдано 36 книг.

О работе отделений Общества сведения еще не получены. Следует отметить большую работу Украинского отделения ВЭО, организованного в Киеве в период 22—25 декабря 1959 г. республиканскую конференцию по современным проблемам энтомологии Украинской ССР, посвященную 100-летию юбилею ВЭО. К конференции был выпущен сборник докладов «Проблемы энтомологии Украины» (объем 18 печ. листов). На конференцию выезжал вице-президент ВЭО Г. Я. Бей-Биенко с докладом на тему «Некоторые итоги деятельности ВЭО за 100 лет и его современные задачи».

*Президиум*

*Всесоюзного Энтомологического Общества.*

## ОТЧЕТ О РАБОТЕ IV СЪЕЗДА ВСЕСОЮЗНОГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, СОСТОЯВШЕГОСЯ В ЛЕНИНГРАДЕ 26 ЯНВАРЯ—1 ФЕВРАЛЯ 1960 г.

[REPORT ON THE WORK OF THE IV CONGRESS OF THE ALL-UNION ENTOMOLOGICAL SOCIETY HELD IN LENINGRAD, JANUARY 26—FEBRUARY 1 1960]

С 26 января по 1 февраля 1960 г. в Ленинграде состоялся IV съезд Всесоюзного энтомологического общества, приуроченный к 100-летию юбилею Общества, созданный Советом ВЭО и Зоологическим институтом АН СССР; в организации съезда большое участие принял Всесоюзный институт защиты растений ВАСХНИИ. В работах съезда приняли участие свыше 700 человек энтомологов, научных работников, специалистов по защите растений, производственников, преподавателей и студентов, в числе которых было 11 академиков и членов-корреспондентов, 66 докторов и 305 кандидатов наук. В работах съезда приняли участие представители свыше 250 научных и производственных учреждений, вузов и других культурно-просветительных учреждений и организаций. Среди них следует отметить институты АН СССР (Зоологический, Ботанический, Морфологии животных, Географии, Биофизики, Палеонтология, Цитология, Физиология им. И. П. Павлова, Эволюционной физиологии им. И. М. Сеченова, Байкальская лимнологическая станция), институты зоологии и другие зоологические учреждения академий наук Союзных Республик (Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Литвы, Киргизии, Таджикистана, Туркмени, Украины, Эстонии), Сибирское отделение и филиалы АН СССР (Дальневосточный, Казанский, Карельский, Коми, Молдавский), университеты (Белорусский, Воронежский, Горьковский, Днепропетровский, Киевский, Ленинградский, Львовский, Московский, Ростовский, Среднеазиатский, Тартуский, Томский, Ужгородский, Узбекский, Харьковский, Черновицкий), медицинские и ветеринарные институты (Бурятский, Воронежский, Ивановский, Хабаровский), педагогические институты (Андижанский, Кировский, Краснодарский, Криворожский, Куйбышевский, Ленинградский им. Герцена, Мичуринский, Московский, Московский областной, Орехово-Зуевский, Гос. заочный, Ульяновский), сельскохозяйственные институты (Ашхабадский, Барнаульский, Благовещенский, Великолукский, Горьковский, Грузинский, Казанский, Казахский, Кишиневский, Курганский, Курский, Ленинградский, Львовский, Одесский, Полтавский, Ташкентский, Узбекский, Харьковский, Херсонский), лесотехнические институты (Белорусский, Брянский, Воронежский, Львовский, Московский), Московский химико-технологический Институт им. Менделеева, Военно-медицинскую Академию им. С. М. Кирова, Тимирязевскую сельскохозяйственную академию, Лесотехническую академию им. С. М. Кирова. На съезде были представлены также 77 сельскохозяйственных учреждений, среди них: Всесоюзный институт защиты растений ВАСХНИИ, Московский институт зерна, Уссурийская, Ташкентская, Ферганская, Самаркандская гос. инспекции по карантину сельскохозяйственных растений, Центральная карантинная лаборатория МСХ СССР и ряд местных лабораторий, Всесоюзный научно-исследовательский институт фитопатологии, ряд институтов защиты растений и земледелия, Научно-исследовательский институт сахарной свеклы и Всесоюзный научно-исследовательский институт кукурузы. Из 32 медико-ветеринарных учреждений и организаций, командировавших своих представителей на съезд, должны быть отмечены: Медицинская служба Черноморского флота, Институт вирусологии и Институт им. Гамалея Академии медицинских наук СССР, ряд институтов медицинской паразитологии и тропической медицины, санитарно-эпидемиологические станции, противочумные станции и другие. В числе 19 производственных организаций, представленных на съезде, были 5-я Московская

экспедиция Леспроекта, Московская фабрика «Природа и школа», Подгоренская, Цкаевская и Тобинская ремонтно-технические станции, Самаркандский областной трест совхозов и другие. На съезде были представлены также Никитский, Главный и Батумский ботанические сады, ряд заповедников, музеев природы, Комиссия по охране природы, Государственная библиотека им. В. И. Ленина, редакция журнала «Защита растений», Лаборатория консервации и реставрации документов АН СССР и другие учреждения и организации.

В работе съезда приняли участие также представители Министерства сельского хозяйства СССР и ряда его управлений (Андижанское, Воронежское, Днепропетровское, Ивановское, Красноярское, Одесское, Полтавское, Харьковское), Министерства обороны СССР, Главного управления лесного хозяйства и лесозаготовок при Совете Министров СССР, Министерства сельского хозяйства Армянской ССР, Министерства сельского хозяйства Грузинской ССР.

Кроме ленинградцев, на съезд прибыли делегаты из 90 городов, в том числе из Алма-Аты, Андижана, Ашхабада, Баку, Барнаула, Батуми, Вильнюса, Владивостока, Еревана, Иркутска, Каунаса, Киева, Кирова, Красноярска, Курска, Кустаная, Львова, Минска, Мичурина, Москвы, Новосибирска, Одессы, Петрозаводска, Перми, Риги, Ростова-на-Дону, Самарканда, Свердловска, Севастополя, Сталинабада, Сухуми, Сыктывкара, Таллина, Ташкента, Тбилиси, Томска, Ужгорода, Улан-Уде, Уссурийска, Фрунзе, Харькова, Хабаровска, Якутска и многих других.

Всего на съезд были представлены тезисы 244 докладов, из которых 235 были приняты и опубликованы в двух томах в Ленинграде в конце 1959 г.; тезисы 9 докладов не могли быть напечатаны ввиду слишком позднего срока их представления.

На съезде было заслушано и обсуждено 165 докладов. Эти доклады могут быть сгруппированы соответственно действовавшим на съезде секциям в следующие разделы:

**Доклады, имеющие общее значение, прочтенные на пленарных заседаниях съезда:** Е. Н. Павловский — «Насекомые и клещи как важнейший элемент биоценозов в природных очагах болезней», Е. М. Шумаков и Д. М. Штейнберг — «Задачи энтомологии в семилетке», Е. С. Смирнов — «О теоретических основах систематики», Д. М. Федотов — «Филогенетические отношения в классе насекомых и в типе членистоногих в целом», Б. Б. Родендорф — «Современные данные о системе насекомых», А. С. Данилевский — «Пути и методы применения эколого-фаунистических данных для анализа фенологических и эколого-географических закономерностей», Т. Г. Григорьева — «К обоснованию приемов защиты зерновых культур от вредителей в зоне освоения целинных и залежных земель», С. И. Медведев — «Изменение ландшафтов территории СССР и массовые вредители (на примере лесостепной и степной зон)», В. Н. Старк — «Влияние лесохозяйственных мероприятий в лесу на динамику фауны насекомых, вредных сельскохозяйственным культурам», Б. В. Добровольский — «Учение об очаговости заболеваний и его применение к растительноядным насекомым», Т. Я. Поляков — «Характер динамики численности вредных насекомых и факторы, его определяющие», Г. А. Вятков — «Биоценоз и вопросы численности насекомых», Н. А. Теленга — «Важнейшие пути исследований энтомофагов в связи с проблемой биологического метода борьбы с вредителями», Я. И. Принц — «К вопросу об изучении устойчивости растений к насекомым и к клещам в связи с выведением устойчивых форм», И. А. Чураев — «Современное состояние и задачи защиты территории СССР от карантинных вредителей», Г. М. Развязкина — «Роль насекомых в распространении вирусов и развитие вирусных эпизоотий», Г. А. Мазохин — «Поршников — «Новое о цветовом зрении насекомых».

На 1-м пленарном заседании был зачитан также доклад Г. Я. Бей-Биенко — «100 лет Всесоюзного энтомологического общества» (1859—1959).

**Общая энтомология.** По Секции общей энтомологии заслушаны следующие доклады: М. С. Гиляров (Москва) — «Особенности комплексов почвообитающих насекомых основных почвенных зон европейской части СССР», М. М. Алейникова (Казань) — «Почвенная фауна Татарской АССР и некоторые закономерности ее развития», И. В. Стебаев (Москва) — «Развитие комплексов почвообитающих насекомых и других беспозвоночных в ходе первичного почвообразовательного процесса», Е. М. Захваткина (Москва) — «Обзор исследований по фауне панцирных клещей СССР», В. Г. Шуровников (Великие Луки) — «О колебании численности вредных шелкоунов в степной зоне», Д. М. Штейнберг (Ленинград) — «Значение методов экспериментальной морфологии для проблем филогении насекомых», Б. Б. Родендорф (Москва) — «Палеонтология и ее развитие», О. М. Мартынова (Москва) — «Палеонтология и изучение современных насекомых», А. Г. Шаповалов (Москва) — «Происхождение отряда *Plecoptera* в свете новых палеонтологических данных», С. И. Малышев (Ленинград) — «Появление цветковых растений как результат эволюции функций предков пчелиных», О. М. Бочарова-Месснер (Москва) — «Основные направления эволюции летательного аппарата насекомых», Ю. М. Залесский (Москва) — «Изучение эволюции и принципов функции полета насекомых и его прикладное значение», Л. М. Семенова (Москва) — «Осо-

бенности строения кутикулы водных личинок насекомых как приспособление к условиям существования», Б. М. М а м а е в (Москва) — «Морфо-физиологические особенности личинок насекомых, развивающихся в гнилой древесине», Л. В. П у ч к о в а (Киев) — «Основные направления эволюции яиц настоящих полужесткокрылых (*Hemiptera-Heteroptera*)», Н. Н. Ф и л и п п о в (Москва) — «Закономерности аберративной изменчивости рисунка надкрылий жуков», В. А. З а с л а в с к и й (Ленинград) — «Некоторые направления адаптивной эволюции в надсемействе *Curculionoidea*», Е. С. М и л я н о в с к и й (Сухуми) — «Особенности распространения некоторых видов чешуекрылых в условиях низменностей СССР и горной зоны Кавказа (Абхазии)», Л. В. А р н о л ь д и (Ленинград) — «О биогеографическом районировании Центрального Казахстана на основе экологических и биоценотических исследований по энтомологии», А. И. К у р е н ц о в (Владивосток) — «Происхождение и основные этапы развития маньчжурской энтомофауны», А. И. Ч е р е п а н о в (Новосибирск) — «Становление энтомофауны в Западной Сибири в послетретичное время», Д. В. П а н ф и л о в (Москва) — «Ландшафтное распределение и история формирования фауны насекомых центрального Тянь-Шаня», А. А. Б у н д е л ь (Москва) — «К вопросу о формировании современной фауны чешуекрылых Памира», А. Н. Л у п о в а (Ашхабад) — «Термиты Туркменистана и противотермитная профилактика», С. И. М е д в е д е в (Харьков) — «О взаимоотношении энтомофауны Крыма и северо-западного Кавказа», И. К. Л о п а т и н (Сталинабад) — «Энтомофауна и экологические группировки насекомых широколиственных лесов Гиссаро-Дарваза», Ю. И. Ч е р н о в (Москва) — «Особенности ландшафтного распределения насекомых в тундрах Вайгача и Югорского полуострова», Н. М. В о с к р е с е н с к и й (Курган) — «Особенности лепидоптерофауны Южного Зауралья», П. З а я н ч к а у с к а с (Вильнюс) — «Материалы по изучению фауны пилильщиков (*Tenthredinoidea*) в Литовской ССР», А. И. П р о ц е н к о (Фрунзе) — «Основные черты фауны пластинчатоусых Киргизии», В. К. С т р о г а н о в а (Новосибирск) — «Фауна пилильщиков и роговостов Западной Сибири», Л. Е. А р е н с и Е. Л. А р е н с (Теберда) — «О взаимной обусловленности в систематическом положении видов *Sphecidae* и их жертв», В. С. О д и н ц о в (Москва) — «Некоторые проблемы энтомологии и авиации».

На тематических заседаниях по вопросам физиологии насекомых были заслушаны следующие доклады: Н. И. Г о р ы ш и н (Ленинград) — «Восприятие световых раздражений в связи с механизмом фотопериодических реакций насекомых», А. В. Г е ц о в а (Ленинград) — «Накопление различных радиоизотопов водными насекомыми», И. Д. С т р е л ь н и к о в (Ленинград) — «О значении величины тела насекомых в их строении, физиологии и в отношениях к среде», М. Е. Л о б а ш е в, Н. Г. Л о п а т и н а, И. А. Н и к и т и н а и Е. Г. Ч е с н о к о в а (Ленинград) — «О физиологическом механизме ориентации пчелы *Apis mellifera* L. в пространстве», А. С. К о с м а ч е в с к и й (Краснодар) — «Зависимость развития насекомых от воды», Г. А. П а н т ю х о в (Ленинград) — «Температурные адаптации географических форм у некоторых насекомых».

Следующие доклады были заслушаны на объединенном заседании секций общей, сельскохозяйственной, лесной, медицинской и ветеринарной энтомологии по методическим вопросам: А. А. Л ю б и щ е в (Ульяновск) — «Статистические методы в энтомологии», А. А. П е р е д е л ь с к и й и И. О. Б о г а т ы р е в (Москва) — «Сигнальный метод определения в природе мест с повышенной радиоактивностью по сборам насекомых», Е. М. Ш у м а к о в, Н. М. Э д е л ь м а н и А. Е. Б о р и с о в а (Ленинград) — «Воспитание насекомых-фитофагов на искусственных средах», Г. А. Б е г л я р о в и В. И. Т а н с к и й (Ленинград) — «О методах изучения некоторых мелких растениеобитающих членистоногих», Г. А. З и н о в ь е в (Ленинград) — «О выделении и картировании биоценозов и их энтомокомплексов», Г. В. С е р д ю к о в а (Ленинград) — «К методике паразитологического картирования ландшафтных биокомплексов», С. Г. К о ж е в н и к о в (Красноярск) — «О работе сети Службы учета и прогнозов появления вредителей и болезней сельскохозяйственных культур».

В своих решениях по общим вопросам съезд отметил, что за последние годы проведены и опубликованы многие ценные исследования по фауне СССР, в особенности групп, имеющих важное народнохозяйственное значение. Особенно много сделано в этом отношении ЗИН АН СССР. Однако учитывая, что изучение фауны СССР еще далеко не закончено, что многие группы насекомых совершенно не изучены, что в отношении других нет обобщающих сводок, а также и то, что нашей стране необходимы кадры высококвалифицированных фаунистов и систематиков, съезд рекомендовал всемерно расширить исследования по фауне СССР по линии фаунистики, систематики, экологии и зоогеографии в соответствии с профилем центрального учреждения нашей страны, ЗИН АН СССР, как в АН СССР и в АН союзных республик, так и в вузах.

Съезд отметил серьезное отставание от зарубежной науки в областях экспериментальной экологии и физиологии развития насекомых, в то время как эти разделы науки совершенно необходимы для решения важных теоретических и прикладных задач, стоящих перед советской энтомологией.

**Сельскохозяйственная энтомология.** По секции сельскохозяйственной энтомологии были заслушаны следующие доклады: И. Д. Б а т и а ш в и л и (Тбилиси) — «Современное состояние изучения вредителей плодового сада в Грузии и пути решения некоторых научных проблем», А. А. П о п о в а (Ленинград) — «О типах приспособления к питанию насекомых-фитофагов на кормовых растениях», М. А. С о с н и н а (Самарканд) — «К разработке мероприятий по борьбе с вредителями пустынных и полупустынных пастбищ в Узбекистане», Е. П. Цы п л е н к о в (Ленинград) — «Саранчовая проблема в СССР», М. П. М а л ь к о в с к и й (Алма-Ата) — «Состояние саранчового вопроса в Казахстане», Т. Т о к г а е в (Ашхабад) — «Вспышки массового размножения марокканской саранчи в предгорных районах Туркмении и их причины», И. Д. Ш а п и р о (Ленинград) — «Современное состояние и перспективы разработки систем мероприятий по защите кукурузы от вредных насекомых в северных районах СССР», П. И. С у с и д к о (Днепропетровск) — «Результаты и перспективы работ по изучению методов борьбы с кукурузным мотыльком», И. И. С о б о л е в а - Д о к у ч а е в а (Московская обл.) — «Вредители кукурузы в нечерноземной зоне», Л. С. У л ь я н о в а (Ташкент) — «К фауне вредителей кукурузы и биологии отечественной совки в Узбекистане», Л. П. К а л а н д а д з е и И. А. Ч е л и д з е (Тбилиси) — «Некоторые результаты изучения зерновой, или кукурузной, моли в полевых условиях Грузии», Н. М. У т р о б и н а (Казань) — «Опыт применения гексахлорана и фосфорорганических препаратов для борьбы с личинками шелкоунов и некоторыми другими вредителями кукурузы», В. А. Р и д е р (Воронеж) — «Механизация внесения малых доз дуста гексахлорана вместе с удобрениями для борьбы с проволочниками и ложнопроволочниками, повреждающими кукурузу и подсолнечник», Н. Г. Б е р и м (Ленинград) — «Закономерности синергизма, возникающего при совместном применении инсектицидов», А. И. П о п о в а (Сочи) — «К вопросу об эффективности сочетания химических веществ с внекорневыми подкормками», Б. И. Р у к а в и ш н и к о в (Москва) — «Сочетание химического метода с сохранением полезных насекомых», А. А. Б р у д н а я (Москва) — «Механизированное газовое обезвреживание зерна, зараженного хлебными вредителями», И. Д. Ш а п и р о и С. Г. Ж у к о в с к и й (Ленинград) — «К вопросу о причинах различной зональной устойчивости пшеницы к шведской мухе», К. И. П о п о в (Казань) — «Биологические основы выносливости сельскохозяйственных растений к повреждениям листогрызущими насекомыми», О. И. П е т р у х а (Киев) — «Современное состояние и задачи борьбы с вредителями сахарной свеклы в СССР», А. И. З р а ж е в с к и й (Киев) — «Условия развития свекловичного долгоносика в почве и меры борьбы с ним», Б. А. Г е р а с и м о в (Московская обл.) — «Современное состояние и перспективы разработки системы мероприятий по защите овощных культур от вредителей», М. Ф. Т р о п к и н а (Ленинград) — «Картофельная моль и ее карантинное значение для СССР», А. С. Б а б а я н (Ереван) — «Избирательность бабочек мальевой моли», В. В. В а с и л я н (Ереван) — «Влияние рентгеновского излучения на некоторые биологические особенности мальевой моли (*Pectinophora malvella* Hb.)», А. Н. К о к о р и н (Ленинград) — «К биологическому обоснованию агротехнических мероприятий по защите клевера от стеблевых долгоносиков *Apion virens* Hbst. и *Apion seniculus* Kirby», Я. И. П р и н ц (Кишинев) — «Филлоксерная проблема», Н. Х. К и с к и н (Кишинев) — «Особенности повреждения винограда филлоксерой и яблони кровавой тлей», И. З. Л и в ш и ц (Крымская обл.) — «Химическая борьба с вредителями насаждений — решающее условие повышения съемного урожая и улучшения качества плодов», В. И. Д е р я б и н (Самаркандская обл.) — «Сравнительная повреждаемость яблонной плодовой тли отдельных сортов яблони», В. В. С м о л ь я н н и к о в (Кисловодск) — «Калифорнийская щитовка в Ставропольском крае и разработка системы мероприятий по борьбе с ней», Л. А. С т р а д и м о в а (Львов) — «О возможности распространения американской белой бабочки в условиях Прикарпатья Украинской ССР».

В резолюции съезда отмечается, что, наряду с значительными успехами, достигнутыми в области разработки и осуществления мер борьбы с рядом опасных вредителей ценных сельскохозяйственных культур, в деле борьбы с вредителями имеются серьезные недостатки, устранение которых необходимо для дальнейшего прогресса сельскохозяйственной энтомологии.

Важнейшей задачей всех членов Общества является самое активное участие в пропаганде и внедрении достижений науки и опыта передовых хозяйств в широкую производственную практику колхозов и совхозов.

Особое внимание в деле защиты растений от вредителей должно быть обращено на специализацию природно-экономических районов к производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции, что связано с насыщением севооборота однородными культурами и может привести к резкому накоплению на полях специализированных вредителей. В связи с этим такие районы и хозяйства должны быть в первую очередь обеспечены всеми необходимыми средствами борьбы, при резком сокращении затрат труда на основе полной механизации процессов ухода за растениями и внедрении с этой целью квадратно-гнездового размещения растений (кукуруза, сахарная свекла, бахчевые и др.); особое значение в этих условиях приобретает борьба с вредителями как метод, предупреждающий изреживание посевов. С этой целью необходимо всемерно

ускорить обеспечение сельского хозяйства препаратами диенового синтеза и обогащенного гексахлорана для предпосевного опудривания семян. В целях значительного улучшения дела борьбы с вредителями сельскохозяйственных, садовых и виноградных насаждений съезд намечил ряд практических мероприятий по вредителям кукурузы, вредным саранчовым, по вредителям сахарной свеклы, вредителям сада, по филлоксеру, по вредителям запасов, вредителям овощных культур и др.

По лесной энтомологии были заслушаны следующие доклады: М. Т. Лавров (Брянск) — «Влияние типов леса и связанных с ними механического и химического составов почв на распределение западного и восточного майского хрущей в области контакта их ареалов», П. Г. Трошанин (Брянск) — «Оценка последствий от повреждений лесов майским хрущом», А. А. Присяжнюк (Минск) — «Применение препаратов ДДТ и гексахлорана для борьбы с личинками хрущей в лесах Белорусской ССР», А. И. Куренцов и Д. Г. Кононов (Владивосток) — «Короеды полуострова Камчатки», Л. А. Ивлиев и Д. Г. Кононов (Владивосток) — «О некоторых массовых вредителях лесов Камчатки», Н. И. Мельникова (Москва) — «Вторичные вредители ели и меры борьбы с ними в лесах Подмосковья», М. М. Логина (Ленинград) — «Листооблошки (*Psylloidea*, *Homoptera*) Казахстана и Средней Азии и их хозяйственное значение», Н. Н. Егоров (Воронеж) — «О возрастных различиях гусениц златок», Б. В. Рывкин (Гомель) — «Сосновый подкорный клоп (*Aradus cinnamomeus* Panz.) и его естественные враги», П. М. Рафес (Москва) — «О типологии очагов размножения вредителей леса», Э. И. Слепян (Ленинград) — «Некоторые общие вопросы цедидологии в связи с особенностями биологии галлообразователей и структуры галлов», П. П. Окунев (Ленинград) — «Сибирский шелкопряд и вопросы защиты поврежденных древостоев», Н. А. Красильников и А. Б. Гукасян (Москва) — «О видовом составе микрофлоры сибирского шелкопряда», Л. А. Ивлиев (Владивосток) — «Экология сибирского шелкопряда и вызываемые им сукцессии в лесах Дальнего Востока», Г. О. Кривоуцкая (Новосибирск) — «Развитие скрытостволовых вредителей на очагах сибирского шелкопряда в Западной Сибири», Н. Г. Коломиец (Новосибирск) — «Лесные энтомофаги Западной Сибири и перспективы их использования», В. О. Болдарев (Красноярск) — «Роль паразитических насекомых в размножении сибирского шелкопряда (*Dendrolimus sibiricus* Tshtv.)».

В резолюции по лесной энтомологии указаны основные мероприятия по охране леса: наряду с дальнейшей разработкой методов истребительной борьбы по основным массовым вредителям, резко усилить исследования, могущие обеспечить создание устойчивых насаждений и повышение устойчивости уже имеющихся, обратив особое внимание на изучение полезных насекомых (паразитов и хищников) и на разработку лесохозяйственных методов борьбы, а также болезней дендрофильных обитателей леса. Усилить исследования стволовых вредителей. Обратит внимание лесных исследовательских организаций на необходимость срочного изучения всей группы вредителей семян, в первую очередь хвойных пород, а также на разработку мероприятий по защите урожая семян. Резко усилить работы по защите сеянцев и молодых сосновых культур до их смыкания. Рекомендовать институтам защиты растений и институтам системы Академии наук СССР обеспечить всестороннее развитие исследований вредителей сельскохозяйственных культур (особенно зерновых) на территориях, занятых лесом, обратив особое внимание на группу почвенных корневых вредителей. Развернуть работы по изучению биоценозов на необлесившихся площадях. Усилить методические исследования, могущие обеспечить всестороннее прогнозирование массового размножения вредителей леса, а следовательно и ликвидацию очагов в начальной фазе их образования, а также исследования по определению потерь и по оценке эффективности мероприятий.

По биологическому методу борьбы с вредителями были обсуждены следующие доклады: И. А. Рубцов (Ленинград) — «Первичные задачи исследования энтомофагов», В. А. Щепетильников (Ленинград) — «Поведение имагинальной фазы как фактор эффективности энтомофагов в биологической защите растений», М. И. Матвеева (Ташкент) — «Значение дополнительного питания для разных биологических групп наездников», К. В. Каменкова (Ленинград) — «Эффективность комплекса паразитов серой зерновой совки по наблюдениям в Карабалыкском районе Кустанайской области», В. А. Шапиро (Ленинград) — «Роль паразитов зерновой совки и перспективы повышения их эффективности», Б. М. Чумакова (Ленинград) — «Размещение нектароносных трав в саду как агротехнический прием повышения эффективности паразитов калифорнийской щитовки», Х. Г. Копвильем (Москва) — «Биологические и экологические особенности паразита капустной совки эрнестии (*Ernestia consobrina* Mg.) и перспективы ее использования», Г. Г. Курбанов (Баку) — «Энтомофаги мальвой и хлопкового паутинного клеща и перспективы использования их в условиях Нахичеванской АССР», Н. Л. Богданова (Фрунзе) — «Наездник — паразит яблонной плодовой гнили», Л. С. Сытенко (Ленинград) — «Паразиты плодовых *Grapholitha*, *Tmetocera*, *Carposina* и плодовой моли (*Hyponomeuta* sp.) в Приморском крае», Р. И. Каравасов и К. Е. Ро-

м а н е н к о (Фрунзе) — «Паразиты молей из рода *Hypomeuta* в лесах южной Киргизии», Е. С. К и р ь я н о в а (Ленинград) — «Ознакомление с работами по изучению гелминтов горностаявых молей в лесах южной Киргизии», В. Я. Ш и п е р о в и ч (Петрозаводск) — «Ценоотические взаимоотношения вредителей в лесах Карелии», Е. С. С у г о н я е в (Ленинград) — «Фауна хальцид (*Hymenoptera, Chalcidoidea*) — паразитов червцов и щитовок (*Homoptera, Coccoidea*) Ленинградской области», В. А. Я с н о ш (Тбилиси) — «К фауне хальцид — паразитов червцов и щитовок лесов восточной Грузии», А. Н. Л у ж е ц к и й (Ташкент) — «Фауна паразитов тлей сем. *Aphididae* Узбекистана», П. А. П о л о ж е н ц е в (Воронеж) — «Насекомые и их гелминты».

В резолюции съезда по биологической борьбе с вредителями рекомендуется применение биологических методов борьбы с озимой и другими подгрызающими совками, против яблонной плодовой гнили, вредителей овощных культур и цитрусовых. Съезд подчеркнул необходимость расширения научных исследований в этой области и их первоочередные задачи.

По линии изучения общественных и полезных насекомых сделаны были следующие доклады: А. Н. М е л ь н и ч е н к о (Горький) — «Природа сигнальных движений пчел и приемы управления их летной деятельностью», И. А. Л е в ч е н к о (Киев) — «Аппарат для регистрации условных рефлексов у домашних пчел», А. Ф. Ш е р е м е т ь е в (Горький) — «Экологическая характеристика популяций медоносной пчелы северо-востока европейской части СССР», С. И. М а л ы ш е в (Ленинград) — «Необычный способ откладки яиц примитивными пчелами рода *Colletes* (*Hymenoptera, Colletidae*)», К. П. И с т о м и н а - Ц в е т к о в а (Рязанская обл.) — «К познанию кормовых взаимосвязей медоносных пчел», С. Г. Б о г о я в л е н с к и й (Воронеж) — «Поведение пчел в полевых условиях и вопросы защиты их от отравлений инсектицидами», Н. Н. Б л а г о в е щ е н с к а я (Ульяновск) — «Фауна и биология пчелиных Ульяновской области», А. А. П о н о м а р е в а (Ленинград) — «Стациональное распределение пчелиных западного Копет-Дага», Г. А. А в е т и с я н (Москва) — «О некоторых закономерностях эволюции общественных насекомых», П. И. М а р и к о в с к и й (Томск) — «Некоторые особенности поведения лесного рыжего муравья (*Formica rufa* L.), служащие индикатором формы и состояния его общественной жизни».

Съезд наметил ряд мероприятий в отношении улучшения перекрестного опыления энтомофильных растений пчелами и увеличения производства меда и других ценных продуктов пчеловодства.

По линии медицинской и ветеринарной энтомологии были заслушаны и обсуждены следующие доклады: С. А. Ш и л о в а (Москва) — «Закономерности колебания численности клеща *Ixodes persulcatus* P. Sch. и его хозяев как предпосылка к обоснованию эпидемиологических прогнозов в очагах клещевого энцефалита», В. И. Ч а б о в с к и й (Москва) — «Значение активных и пассивных перемещений клещей *Ixodes persulcatus* P. Sch. в очагах клещевого энцефалита», И. А. Р у б ц о в (Ленинград) — «Роль загрязнений и очистки водоемов в численности, стациональном распределении и активности нападения мошек», С. Н. З в я г и н ц е в (Москва) — «К вопросу о влиянии вновь создаваемых водохранилищ на изменение фауны кровососущих двукрылых (гноса)», А. В. Д о л м а т о в а (Москва) — «Географическое распространение москитов (*Phlebotominae*)», О. Н. С а з о н о в а (Москва) — «О фауне и экологии комаров рода *Aedes* пойм рек европейской части СССР», Л. В. И в а н о в а (Москва) — «О хеморецепторах кровососущих комаров семейства *Culicidae*», Б. П. С а в и ц к и й (Минск) — «Опыт применения гексахлоранового дыма для борьбы с кровососущими членистоногими в Белоруссии», А. В. Г у ц е в и ч и А. И. В и г о в с к и й (Ленинград) — «К изучению мокрецов зоны Кавказа и их возможного эпидемиологического значения», Х. Я. Р е м м (Тарту) — «К экологии питания мокрецов (*Diptera, Heleidae*)», О. Ф. Б у я н о в а (Москва) — «Некоторые данные о биологии кровососущих мокрецов рода *Lasiohelea* в Красноярском крае», А. В. М а с л о в (Хабаровск) — «Фауна и зоогеография кровососущих двукрылых Дальнего Востока», К. В. С к у ф ь и н (Воронеж) — «Зональные особенности экологии слепней (*Tabanidae, Diptera*)», К. А. Б р е е в (Ленинград) — «Биологические основы борьбы с оводами», К. А. Б р е е в и К. Я. Г р у н и н (Ленинград) — «О размерах потери кожи, мяса и молока, причиняемых подкожными оводами крупного рогатого скота», Л. Ф. Р о м а ш е в а (Фрунзе) — «Особенности развития личинок подкожных оводов у молодняка крупного рогатого скота», Н. А. Ч е р е ш н е в (Фрунзе) — «Меры борьбы с полостными оводами сельскохозяйственных животных с использованием аэрозолей», Н. А. С к а в и н с к и й (Барановичи) — «Амбарные вредители пищевых объектов г. Барановичи и их видовой состав», В. П. Д е р б е н е в а - У х о в а (Москва) — «К экологической классификации синантропных мух семейств *Muscidae* и *Calliphoridae*», В. П. Д е р б е н е в а - У х о в а (Москва) — «О закономерностях развития и утраты резистентности *Musca domestica* L. к инсектицидам в лаборатории и естественных условиях», К. Б. Г о р о д к о в (Ленинград) — «Мухи *Helomyzidae* как синантропы», В. А. Л и н е в а (Москва) — «Изменения в овогенезе комнатной мухи (*Musca domestica domestica* L.) под действием инсектици-

дов», М. Н. Сухова и Т. В. Ерофеева (Москва) — «О причинах недостаточной эффективности дезинсекционных мероприятий по отношению к комнатным мухам», Э. Б. Кербабаяев (Ашхабад) — «Материалы о кровососущих клещах Туркмении», Г. В. Ушакова (Алма-Ата) — «Видовой состав и распределение иксодовых клещей в низовьях р. Или», В. Н. Кузов (Алма-Ата) — «Некоторые особенности распространения клещей-орнитодорин в Казахстане», Б. Кадите и И. Эйтминавичюте (Вильнюс) — «Исторический обзор акарологических исследований в Литовской ССР», А. Т. Гаджиев (Баку) — «К фауне гамазовых клещей грызунов Азербайджана».

Съезд указал на необходимость широкого охвата исследованиями по возможности всех групп насекомых и клещей, вредящих здоровью человека и причиняющих ущерб животноводству.

Съезд отметил, что в настоящее время разработаны эффективные меры борьбы с рядом вредителей растений и животных и с насекомыми врагами человека, а также меры по ослаблению их вредоносности. Эти меры борьбы, однако, недостаточно внедрены в практику; между тем внедрение их позволит резко поднять продуктивность сельского и лесного хозяйства и улучшить охрану здоровья человека и домашних животных. Съезд постановил подготовить предложения для внедрения их в народное хозяйство и здравоохранение.

Полный текст резолюции Съезда будет опубликован в ближайшее время отдельным изданием.

Съезд заслушал и обсудил отчет о деятельности Президиума Всесоюзного энтомологического общества, сообщение ревизионной комиссии и отчеты Сибирского, Украинского и Узбекского отделений Общества. Съезд одобрил деятельность Президиума Общества как по научно-организационной линии, так и по линии издательской.

На IV съезде Всесоюзного энтомологического общества был избран Совет Общества в следующем составе:

- |                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| 1) И. Д. Батиашвили,  | 21) П. А. Положенцев,  |
| 2) Г. Я. Бей-Биенко,  | 22) В. В. Попов,       |
| 3) Н. С. Борхсениус,  | 23) Я. И. Принц,       |
| 4) В. П. Васильев,    | 24) Б. Б. Родендорф,   |
| 5) Г. А. Викторов,    | 25) В. П. Романова,    |
| 6) М. С. Гиляров,     | 26) Н. Г. Самедов,     |
| 7) К. Я. Грунин       | 27) Е. С. Смирнов,     |
| 8) А. В. Гуцевич,     | 28) В. Н. Старк,       |
| 9) А. С. Данилевский, | 29) С. П. Тарбинский,  |
| 10) Л. П. Каландадзе, | 30) М. Е. Тер-Минасян, |
| 11) А. Н. Кириченко,  | 31) В. И. Тобиас,      |
| 12) С. Г. Кожевников, | 32) Р. С. Ушатинская,  |
| 13) А. Ф. Крышталь,   | 33) Д. М. Федотов,     |
| 14) А. И. Куренцов,   | 34) Х. М. Хаберман,    |
| 15) А. Н. Луппова,    | 35) А. И. Черепанов,   |
| 16) О. М. Мартынова,  | 36) А. А. Штакельберг, |
| 17) С. И. Медведев,   | 37) Д. М. Штейнберг,   |
| 18) М. Н. Нарзикулов, | 38) Е. М. Шумаков,     |
| 19) Э. Я. Озолс,      | 39) В. Н. Щеголев,     |
| 20) Е. Н. Павловский, | 40) В. В. Яхонтов.     |

На первом заседании Совета Общества 1 II 1960 г. был избран Президиум Всесоюзного энтомологического общества в следующем составе:

- 1) Е. Н. Павловский — президент, главный редактор изданий ВЭО,
- 2) Г. Я. Бей-Биенко — вице-президент,
- 3) Д. М. Штейнберг — вице-президент,
- 4) В. П. Васильев — вице-президент,
- 5) А. А. Штакельберг — заместитель главного редактора журнала «Энтомологическое обозрение»,
- 6) А. С. Данилевский,
- 7) В. В. Попов,
- 8) М. Е. Тер-Минасян,
- 9) Е. М. Шумаков.

Ученым секретарем ВЭО избран В. И. Тобиас, казначеем — К. Я. Грунин. Членами ревизионной комиссии ВЭО избраны В. М. Березина, В. А. Тряпицин и И. А. Четыркина.

*Президиум  
Всесоюзного энтомологического общества  
при АН СССР.*