

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Словарь-справочник энтомолога. Под общей редакцией проф., доктора с.-х. наук В. Н. Щеголева. Государственное издательство сельскохозяйственной литературы, М.—Л., 1955, 452 стр. Тираж 25 000. Цена 13 руб. 65 коп. (Составлен Н. Г. Беримом, Г. Я. Бей-Биенко, Б. А. Брянцевым, И. Б. Брянцевой, В. И. Волгиным, А. С. Данилевским, Л. С. Зиминным, Г. Е. Осмоловским, И. А. Рубцовым, М. И. Шевченко, В. Н. Щеголевым и И. П. Яценко).

Выпуск «Словаря-справочника энтомолога» является в высокой мере своевременным и важным. Как известно, издание словарей всегда имеет очень большое значение: они важны и как удобные и нужные справочники, и как ценные первичные учебные пособия при повышении квалификации и самообразовании. Необходимо сказать, что до последнего времени на русском языке не существовало каких-либо справочных изданий, охватывающих всю обширную область защиты растений. Потребность в такого рода книге безусловно велика: сама проблема защиты растений от вредителей и болезней весьма сложна и требует всесторонних знаний не только в области зоологии и ботаники, но и химии и механике, не говоря уже о физиологии, токсикологии, статистике и других дисциплинах. Несомненно, такой справочник по защите растений является полезнейшим изданием.

Изданный в виде небольшого тома «Словарь» состоит из собрания отдельных статей, расположенных в алфавитном порядке и сопровождающихся иногда списками литературы и рисунками. В «Словаре» приведены статьи по главнейшим вредителям (вредным насекомым и клещам), полезным насекомым и клещам, культурным и лесным растениям, инсектицидным и акарицидным веществам, аппаратуре по борьбе с вредителями, по классификации насекомых, отдельным морфологическим и техническим терминам, наконец биографические статьи о русских и советских энтомологах. Все статьи составлены авторитетными специалистами и в целом достаточно содержательны.

Перед редактором и авторами «Словаря» при его составлении встали очень большие трудности вследствие необходимости дать полезное и нужное справочное издание, а не простое учебное пособие в виде сборника статей хрестоматийного характера. Выполнение этого обязательного условия — дача правильной и исчерпывающей справки — обуславливается точностью и полнотой соответственной статьи «Словаря», что, однако, всегда затрудняется жесткими требованиями краткости и ограниченным объемом текста. Решение этих трудностей заключается в приведении ссылок на литературные источники, в которых читатель сможет найти исчерпывающие сведения по данному вопросу.

Недостаточная полнота многих статей «Словаря» является одним из главных недостатков этого издания. Так, во всех статьях по отдельным вредителям полностью отсутствуют сведения о характерных особенностях строения, а говорится лишь о распространении, развитии, образе жизни, мерах борьбы, наконец, приводится литература по биологии и борьбе. Иногда даются изображения вредителя, но никогда не указываются окраска, размеры, форма или другие отличительные особенности данного вида, позволяющие его определить. Это игнорирование систематических характеристик некоторого оправдание имело бы в случае, если бы статьи сопровождалась указанием литературы по систематике данного вида (хотя бы общих определителей или атласов). Однако в списках литературы, в отдельных статьях, работы по систематике также почти всегда отсутствуют. Предполагается, что видовое название насекомых и клещей известно читателю «Словаря», которому остается лишь по названию вредителя (притом русскому, часто совсем не общепринятому) найти соответствующую статью в книге; едва ли это правильно. Исправить этот недостаток необходимо или включением в статьи кратких описаний, или же, по крайней мере, обязательными ссылками на соответствующую литературу по систематике данных вредителей.

Следующим существенным недостатком «Словаря-справочника» являются серьезные погрешности в подборе статей. Можно легко заметить как отсутствие многих

весьма важных статей, так и наличие наряду с этим ряда второстепенных, сугубо специальных. Так, читатель «Словаря» не может ничего узнать о таких вредителях, как тли-хермесы (нет ни отдельной статьи о хермесах и нет об этих существенных вредителях хвойного молодняка ни одного слова в статьях «Тли» и «Хвойные древесные породы»), о сибирском шелкопряде (коконопряде — *Dendrolimus sibiricus* Tshvt., столь серьезном вредителе лесов), о яблочной мухе (*Rhagoletis pomonella* Wabh., важный объект внешнего карантина), об инжирной мухе (*Lonchaea aristella* Beck. — также объект внешнего карантина), о почвенных комариках [сем. *Lycoriidae* (= *Sciaridae*), основные гумусообразователи, присутствующие в большинстве биотопов], о семействе жуков-усачей (или дровосеков, *Cerambycidae*), об отряде привиденьевых (*Phasmatodea*, своеобразнейших насекомых, распространенных на юге), о классах паукообразных и насекомых в целом. В «Словаре» отсутствуют также статьи по таким важным словам, как: Систематические категории — вид, род, семейство и т. д., Определение насекомых, Фауна, Флора, Филогения, Экология, Размножение, Плодовитость, и многим другим, без сомнения необходимым в этом справочном издании.

Наряду с пропуском многих важных слов в «Словаре» помещены статьи, поясняющие различные специальные термины, имеющие безусловно второстепенное значение. Таковы, например, слова: Генитальная пластинка, Ктенидий, Клавус, Кориум, Кунеус, Мезофрагма, Псевдотрахея, Перитрофическая мембрана, Ректальные железы, Стилиопизация, Сколопидии, Трофамнион, Тека, Фаллозома и др. Удалить эти слова из словаря данного объема необходимо.

Касаясь состава статей «Словаря», следует еще отметить их крайнюю неравноценность. Так, статьи, посвященные отдельным отрядам насекомых, очень различны. Относительно полны статьи о двукрылых и сетчатокрылых, не говоря о многих других небольших по объему отрядах. Гораздо поверхностнее статьи о равнокрылых и перепончатокрылых; особенно досадно видеть неполноту характеристики таких важных отрядов насекомых, как чешуекрылые и жестнокрылые. Если для двукрылых и сетчатокрылых приводятся характеристики отдельных семейств, то в других отрядах семейства или просто перечисляются (жуки и бабочки) или даже вовсе не упоминаются (равнокрылые и клопы): едва ли стоит указывать на крайнюю нежелательность такого «разнообразия» плана каждой статьи, совсем недопустимого в справочном издании. Справедливо отметить, что статьи, посвященные отдельным семействам вредителей, составлены гораздо содержательнее и конкретнее.

Последняя, третья группа общих недостатков «Словаря» касается статей, посвященных биографиям крупнейших ученых и данным по организации дела защиты растений. В этом разделе неприятно поражает полное игнорирование успехов зарубежной науки; достаточно сказать, что из приведенных 22 биографий ни одна не посвящена какому-либо зарубежному ученому. Повидимому, редакция «Словаря» решила ограничиться рассмотрением лишь отечественных исследователей и организаций по защите растений. Нет необходимости доказывать явную ошибочность такого решения. Очевидно, что следует дать дополнительные статьи-биографии основных, наиболее крупных деятелей по защите растений и энтомологии зарубежных стран, в особенности широко известных ученых.

Но и статьи по отечественной энтомологии также вызывают много замечаний. Прежде всего обращает на себя внимание крайне строгий отбор исследователей-энтомологов, биографии которых были включены в «Словарь». Эта строгость отбора особенно заметна относительно энтомологов советского времени, говоря точнее, относительно ныне здравствующих и активно работающих в настоящее время. Действительно, из 22 статей-биографий 18 посвящены уже умершим ученым, лишь четыре очерка сообщают сведения об энтомологах, ныне живущих. Невольно напрашивается вывод о глубокой деградации нашей энтомологии, большинство деятелей которой относится к прошлому. Нет необходимости говорить о полной ошибочности такого предположения. Энтомологические исследования в нашей стране неуклонно развиваются, особенно в последние десятилетия; количество работников-энтомологов высокой квалификации велико во всех разделах энтомологии, и их исследования широко известны. Замалчивание многочисленных исследователей энтомологов — крупных организаторов и авторов важных и широко известных исследований — конечно не правильно. Нет сомнения в том, что биографическую часть следует в «Словаре-справочнике» сильно расширить, поместив в него статьи о многих ученых последних 20—30 лет. Отсутствие этих статей искажает представление о советской энтомологии.

Непосредственно с этим связаны промахи «Словаря-справочника» в отношении статей, посвященных учреждениям и организациям по защите растений и энтомологии в частности. Таких статей дано очень мало, собственно, приводятся статьи «ВИЗР», «Энтомологическое общество», «ИЗИФ», «Энтомологические съезды», «СТАЗРА» и только. Некоторые сведения об учреждениях по защите растений читатель «Словаря» получает в статьях «Карантин растений», «Карантинное законодательство», «Экспертиза». Однако о важных вопросах борьбы с вредителями, об организации этого дела у нас в стране, о роли широкой сети учебных заведений (в частности отраслевых вузов и университетов), наконец о научных учреждениях академий наук республик и Союза ССР — по всем этим важным темам «Словарь-справочник» статей не дает,

попутно лишь касаясь этих разделов в статье «Энтомология». Крайне желательно наличие в «Словаре-справочнике» серьезных статей «Защита растений», «Кадры по защите растений», «Исследовательская работа по защите растений» и, возможно, других.

Однако не только пропуск определенных статей понижает значение этого раздела «Словаря»: сам характер сообщаемых сведений по многим статьям не совсем удачен. Так, в статье «ВИЗР» указываются время организации института, его принадлежность к ВАСХНИИ, местонахождение его, наличие филиалов и баз, основные задачи, печатная продукция. Но вот о самом главном — о конкретных успехах, тех или других работах, им выполненных, и, в особенности, о его работниках, которые все это производили, не говорится ничего. Помимо полного пропуска конкретных имен ученых, в этом очерке полностью отсутствует указание на конкретных руководителей этого основного учреждения по защите растений; почему это осталось скрытым, совсем непонятно. Для справочного же издания такого рода сведения крайне полезны.

Все эти замечания справедливы и в отношении статьи «Энтомологическое общество». Здесь излагаются полезные и нужные сведения о задачах Общества и его структуре; но дальше автор статьи переходит на другой тон и начинает в плане свободного рассказа говорить о том, кто из крупных ученых был в свое время в составе общества, кто был его президентом и т. д. Состав Совета Общества или по крайней мере Президиума Совета в настоящее время почему-то не указывается, хотя очень важное справочное значение таких данных очевидно. Сделать более точной и полезной эту статью необходимо.

Заключая обзор статей этого раздела «Словаря-справочника», следует отметить полное отсутствие данных о зарубежной науке. Как уже говорилось при рассмотрении биографий ученых, игнорирование всего зарубежного является совершенно неоправданным. Особенно это справедливо при обзоре учреждений и форм организации защиты растений и энтомологии в частности. Тем более странно такое замалчивание этой важной отрасли науки при наличии непосредственных связей советских органов защиты растений с зарубежными, например по линии борьбы с саранчовыми, с вредителями хлопчатника и т. д. Включить в «Словарь-справочник» статьи по организации дела защиты растений за рубежом и в первую очередь в странах народной демократии необходимо. Дать статью о международных конгрессах также полезно.

Этим можно закончить рассмотрение общих недостатков содержания «Словаря». Мною не разбирались статьи по мерам борьбы с вредителями, по химии и ядам, наконец по машинам. Причины этого невнимания лишь отчасти объясняются моими недостаточными знаниями этой области защиты растений: повидимому, все же эти разделы составлены полнее других.

Касаясь частных недостатков «Словаря-справочника», следует указать некоторые, относительно немногочисленные, фактические ошибки, далее — неполноту и непропорциональность многих статей и, наконец, наличие некоторых очень неудачных рисунков.

Так, например, в статье «Ежемухи» сообщаются неправильные данные о затрудненности спаривания тахин в лабораторных условиях (стр. 87), о том, что тахин-эриности откладывают яйца «внутрь хозяина» (там же), о том, что плодовитость у тахин-эриномий якобы достигает «десятков тысяч яиц на одну самку». По поводу этой статьи следует еще отметить неудачность использования чисто книжного, неупотребительного слова «ежемуха», обычно в речи заменяемого словом «тахина». Кроме того, как и во многих аналогичных статьях, указания на литературу отсутствуют, что крайне досадно.

В статье «Жилкование крыльев насекомых» (стр. 91—92) дано неверное объяснение термина «архедиктий» — первичной, неправильной сети жилок, еще не дифференцированной в четко выраженные поперечные жилки. В статье «Жесткокрылые» (стр. 90) неверно сказано о надкрыльях, что они «утратили летательную функцию», далее, что усики жуков состоят не более чем из «11—12 члеников», что число члеников лапок колеблется «от 3 до 5».

В статье «Криогидраты» (стр. 155) сообщаются совсем удивительные вещи, зависящие от плохой редакции: криогидраты определяются как смеси солей и льда или солевые растворы, которые «при замораживании поддерживают постоянную температуру ниже нуля». В приведенной на этой же странице таблице к статье не указываются знаки — (минус) и ° (градус).

В статье «Крылья насекомых» (стр. 157—158) указывается современная литература по этому важному вопросу, однако из текста очевидно, что автор не использовал эти литературные источники и составил статью независимо, допустив при этом неверные положения. Так, не только у древнекрылых имеются паранотальные выросты на переднегруди, не только у дневных бабочек крылья распростерты в стороны. Наконец, совсем не указываются типы строения крыльев у представителей различных отрядов насекомых.

В статье «Переопончатокрылые» (стр. 269) упоминаются неправильные названия семейств жалящих, могущие ввести в заблуждение неподготовленного читателя.

В статье «Пчелы» (стр. 305) описываются все пчелиные в качестве единого семейства, хотя в описании отряда перепончатокрылых шмели трактовались как обособленное от других пчел семейство. Делается категорическое, но неверное утверждение о наличии в этом «семействе» «около полусотни родов». Морфологическая характеристика пространная, но очень неточная.

В статье «Саркофаги» (стр. 319) неверно указывается муха акридомийя, не имеющая к этому семейству никакого отношения. Различные метопиины неверно указываются как паразиты жалящих, хотя их инквилинизм давно известен. Наконец, некоторые вольфартии указываются в качестве полезных насекомых вследствие обитания в кубышках саранчевых; это указание, однако, сделано очень кратко, путем приведения одного родового названия. Известная вредоносность вольфартовой мухи, главного, лучше всего изученного представителя этого рода, обязывает точно указывать видовую принадлежность вольфартий, нападающих на кубышки, во избежание досадной и нежелательной путаницы.

В статье «Скорпионовы мухи» (стр. 330) ошибочно указывается почти в три раза преувеличенное количество видов в отряде — «600». Само название отряда дано неверно: эти насекомые широко известны под названием «скорпионницы».

В статье «Толстоножка люцерновая» (стр. 375) смешаны два вида вредителя — клеверная и люцерновая толстоножки, что можно легко проверить по сводке М. Н. Никольской.

Не касаясь примеров неполноты и различных размеров статей аналогичного содержания (например, биографии разных ученых), следует отметить низкое качество некоторых изображений, часто настолько неудачных, что они не дают возможности даже узнать и понять изображаемый объект. Таковы рисунки: на стр. 31 (изображение блохи с удивительными глазами и ногами), стр. 48 (семена березы, поврежденные галлицей: на рисунке изображена лупа и уродливый рисунок семян), стр. 55 (изображение стадий развития нарывника: формы личинок крайне искажены художником), стр. 156 (фантастическое изображение спинного сосуда пчелы, на котором показаны 10 камер), стр. 264 (изображение осы не имеет отношения к тексту статьи, которая посвящена характеристике семейства веспид, в то время как на рисунке изображена очень хорошо мазарида).

Все сказанное характеризует содержание «Словаря-справочника», главным образом, с точки зрения его дефектов. Не может быть сомнения в том, что переработка большинства его разделов совершенно необходима. Вместе с тем очевидна полезность такого справочного издания, что особенно подчеркивает обязательность улучшения этой книги. Следует со всей определенностью пожелать скорейшего переиздания и исправления «Словаря-справочника» — книги, в общем, безусловно очень полезной.

В. Б. Родендорф