

Нѣсколько замѣчаній о родѣ *Catocala* Schrank (Lepidoptera, Noctuidae) въ каталогѣ Staudinger'a и Rebel'я, 1901.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Нескончаемая критика третьяго изданія извѣстнаго каталога палеарктическихъ чешуекрылыхъ Staudinger'a и Rebel'я и сыплющіяся до сихъ поръ въ специальныхъ журналахъ обильныя къ нему поправки не коснулись пока, насколько мнѣ извѣстно, рода *Catocala* Schrank, который я специально изучаю и который скомпонованъ и комментированъ въ трудѣ названныхъ авторовъ, по моему мнѣнію, весьма своеобразно. Настоящая статья содержитъ лишь нѣсколько случайныхъ замѣчаній и поправокъ, на необходимость которыхъ мнѣ пришлось натолкнуться при ходѣ моихъ занятій, и я не сомнѣваюсь, что какъ при детальной литературной провѣркѣ приводимыхъ на стр. 247—250 первой части каталога данныхъ объ этомъ родѣ обнаружится еще значительное число промаховъ и натяжекъ, такъ и при дальнѣйшихъ морфологическихъ изысканіяхъ выяснится вся легкомысленность устанавливаемой въ каталогѣ терминологіи.

Но къ этой специальной провѣркѣ, какъ литературной, такъ и морфологической, я намѣренъ приступить лишь въ ближайшемъ будущемъ.

При установленіи отношеній между видами въ данномъ родѣ больше, чѣмъ гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ на протяженіи всего каталога авторы злоупотребляютъ туманнымъ терминомъ „forma darwiniana“ прилагая его подчасъ къ видамъ, далеко не близкимъ и сходнымъ лишь по внѣшности. Впрочемъ, необходимо помнить, что для покойнаго Staudinger'a, упорнаго консерватора вообще и неосновательнаго скептика въ своихъ воззрѣніяхъ на значеніе многихъ морфологическихъ признаковъ, не существовали многіе методы современной дифференцировки видовъ, каковы, напр., изученіе половыхъ придатковъ, личиночныхъ фазъ, біологіи и т. п. Объ этомъ не разъ упоминаетъ Rebel въ своемъ предисловіи къ каталогу, представляющемъ во многихъ мѣстахъ откровенное извиненіе за отсталость сотрудника.

Въ изложеніи моихъ бѣглыхъ замѣтокъ я держусь порядка разстановки видовъ въ указанномъ каталогѣ — системы хотя далеко не естественной, но довольно практичной и, главное, привычной для читателя, — и выставляю при каждомъ видѣ соотвѣтствующій ему въ каталогѣ номеръ.

2668. *Catocala lara* Bremer 1864. — Въ скобкахъ дѣлается предположеніе, что этотъ видъ есть, можетъ быть, „forma darwiniana“ отъ сѣверо-американской *C. cerogama* Guénée 1852. Смысловое сближеніе это, повидимому, ведетъ свое начало отъ случайной, необоснованной фразы Oberthür'a (Etudes d'Entomologie, X, 1884, p. 9), гласящей, будто-бы *lara* можетъ оказаться лишь альбинированной формой *cerogamae*. — Не говоря уже о рѣзкой разницѣ въ цвѣтѣ окраски какъ переднихъ, такъ и, въ особенности, заднихъ крыльевъ, отмѣчу слѣдующіе признаки, значительно облегчающіе различеніе обоихъ видовъ: 1) зубцы крайне рѣзкой черной второй поперечной (постмедіальной) линіи на переднихъ крыльяхъ у *lara* гораздо выраженнѣе и острѣе, причемъ длина нисходящей вѣтви зигзага между 4^й и 5^й жилками почти вдвое больше, чѣмъ длина соотвѣтственной вѣтви у *cerogama*; форма у названной линіи, слѣдовательно, получается другая; 2) разстояніе срединной черной полосы отъ поперечной жилки на нижнихъ крыльяхъ снизу также гораздо больше у *lara*, чѣмъ у *cerogama*; 3) свѣтлая срединная полоса на заднихъ крыльяхъ у *lara* даетъ посрединѣ замѣтный уголъ, у *cerogama* же загибается совершенно дугообразно; слѣдовательно, эта полоса имѣетъ также разное теченіе (вообще у послѣдняго вида полосы гораздо болѣе концентричны); 4) переднія крылья, особенно у самца, гораздо острѣе при верхушкѣ у *lara*, чѣмъ у *cerogama*.

Непредубѣжденному наблюдателю, не ищущему натянутыхъ фаунистическихъ сходствъ между крайнимъ востокомъ Азіи и крайнимъ западомъ Сѣверной Америки, по моему мнѣнію, при одномъ взглядѣ на названные виды должно быть ясно, что обѣ эти формы въ лучшемъ случаѣ могутъ быть названы лишь викарирующими ¹⁾.

2671. *Catocala oberthüri* Austaut 1879. — Этотъ видъ сопровождался уже утвердительнымъ замѣчаніемъ въ скобкахъ: „*elocatae* forma darwiniana“. Однако, если придавать хотя какое-нибудь значеніе топографіи рисунка, т. е. пространственному отношенію элементовъ цвѣтового рисунка на крылѣ къ его жилкованію, то и тогда подобное сближеніе этихъ формъ, уже по первому общему впечатлѣнію, становится весьма сомнительнымъ. (Недостатокъ матеріала пока не позволилъ мнѣ изслѣдовать половыя части этого вида).

2677. *Catocala deducta* Eversmann 1843. — Снабжена также, хотя со знакомъ вопроса, стереотипной фразой „*elocatae* forma darwiniana“; но почему же тогда авторы отставили ее отъ *elocata* такъ далеко, помѣстивъ въ промежуткѣ между ними пять видовъ, гораздо

¹⁾ Ср. Кузнецовъ Н., Температурные опыты надъ *Catocala fraxini* Linn. Русск. Энтом. Обзор., I, 1901, стр. 225—230.

болѣе чуждыхъ послѣдней? Недостаточное описаніе Эверсмана (Bulletin Soc. Nat. Moscou 1843, III, p. 550), правда, не позволяетъ прійти къ рѣшительному заключенію, но единственный самецъ этого вида, послужившій типомъ для описанія и хранящійся нынѣ въ „Эверсманновской“ коллекціи Русскаго Энтомологическаго Общества, приводитъ меня къ убѣжденію, что экземпляры яко-бы *deductae*, распространяемые заграничными торговцами (въ томъ числѣ и фирмой Staudinger & Banghaas), представляютъ просто бѣловатое видоизмѣненіе *elocatae*, въ какомъ этотъ видъ встрѣчается въ южной и юго-восточной Россіи, западной Сибири и Туркестанѣ. Поэтому крайній недостатокъ матеріала — единственный несомнѣнный самецъ — никакъ не позволяетъ прійти къ окончательному выводу; необходимо, конечно, прежде всего обратиться къ детальному изученію типа Эверсмана, что я и намѣренъ сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ. [Несравненно болѣе приближается къ типу (и сходенъ съ нимъ) экземпляръ, который мнѣ удалось видѣть въ бывшемъ у меня на опредѣленіи сборѣ И. И. Жихарева; это была самка, взятая въ 1900 г. въ окрестностяхъ Умани, Кіевской губ.].

2678. *Catocala nupta* Linn. 1767, var. *nuptialis* Staud. 1901. — Названіе этой варіаціи вполне совпадаетъ съ *C. nuptialis* Walker 1857 (List of specimens, etc., XIII, 1206) неарктической фауны (Небраска — Техасъ, по Hulst'y). Поэтому для указанной варіаціи *nuptae* я предлагаю новое названіе *C. nupta* Linn. var. *centrasiatica* Kusnezov 1903, nom. nov., по области ея распространенія.

2679. *Catocala adultera* Ménétriés 1856. — Опять то-же категорическое заключеніе „praecedentis“, т. е. *nuptae*, „forma darwiniana“, — заключеніе прямо непозволительное. Очевидно, этотъ видъ совершенно не выяснился въ представленіи авторовъ каталога, такъ какъ далѣе за нимъ слѣдуетъ, въ качествѣ варіаціи, сѣверо-американскій видъ *unijuga* Walker 1857, List. of specimens, etc., XIII, p. 1194 (цитируемый неправильно и здѣсь, и въ указателѣ каталога, какъ *unijuga* Walk. List, XI). Излишне, по моему мнѣнію, перечислять права *adultera* на видовую независимость отъ *nupta*: они ясны каждому имѣющему оба вида въ своей коллекціи и особенно тому, кто далъ себѣ трудъ отпрепаровать и сравнить мужскіе половые придатки обоихъ видовъ (ср. Aurivillius, Ch., Nordens Fjärilar. 1891, p. 189, fig. 32, k, l). Сближеніе *adultera* съ *unijuga* также, повидимому, основывается на голословномъ утвержденіи Oerthüra (Etudes, X, 1884, p. 9), а это послѣднее не обусловливается даже большимъ внѣшнимъ сходствомъ: цвѣтъ переднихъ крыльевъ, различная рѣзкость ихъ рисунка, совершенно различное протеканіе линій на переднихъ крыльяхъ и полосъ на заднихъ, заостренная и кругловатая форма крыльевъ у *unijuga* съ ихъ выемчатымъ краемъ и округленная, цѣльнокрайняя форма ихъ у *adultera*, заставляють лишь удивляться, почему виновники такого сближенія этихъ двухъ разныхъ формъ не выбрали для сравненія съ *adultera* другой какой-либо сѣверо-американскій видъ, болѣе по внѣшности подходящий, напр. изъ группы *Catocala*

meskei Grote — *faustina* Streckер? Хотя, конечно, и тогда сближение было бы не особенно состоятельнымъ.

2680. *Catocala aspasia* Staudinger 1896. — Этотъ обстоятельно, хотя и по одной самкѣ, описанный видъ (Deutsch. Entom. Zeitschr. Iris, VII, 1894, p. 285) получилъ сперва неудачное имя *hetaera* Staudinger 1894, уже данное двумя годами раньше самимъ-же забывчивымъ творцомъ его другому виду *Catocala* — *C. hetaera* Staudinger 1892 (in Romanoff, Mémoires sur les Lépid., VI, 1892, p. 592). Замѣтивъ свою ошибку, авторъ въ 1896 году переименовалъ его въ *C. aspasia* Staudinger 1896 (Deutsch. Entom. Zeitschr. Iris, IX, 1896, p. 400), но и на этотъ разъ, какъ оказывается теперь, неудачно, потому что въ сѣверо-американской фаунѣ уже существуетъ *C. aspasia* Streckер 1874 (Lepidoptera, Rhopaloceres and Heteroceres, indigenous and exotic, with descriptions and coloured illustrations. Reading, Pa., 1872 — 4^o, p. 94)¹). Приходится переименовать этотъ, пока еще загадочный, видъ еще разъ заново, и я предлагаю ему, по мѣсту его обитанія, новое название *Catocala mesopotamica* Kusnezov 1903, nom. nov.

2681. *Catocala dilecta* Hübner 1786. — Опять авторы каталога полагаютъ возможнымъ счесть этотъ видъ за пресловутую „forma darwiniana“ отъ *sponsa*; между тѣмъ детальное сличеніе значительнаго собраннаго мною матеріала по этимъ двумъ видамъ и, особенно, изученіе genitalia самцовъ вполне выяснило для меня не только невозможность сливать эти виды, но даже и невозможность ставить ихъ въ непосредственное сосѣдство. Откладывая подробное описаніе genitalia у того и другого вида до слѣдующей статьи, здѣсь укажу лишь, что форма половыхъ створокъ — valvae (я принимаю здѣсь терминологию Reytoureaux: Comptes-Rendus Acad. de Paris, CXVIII, 1894), широкихъ ложкообразныхъ и сравнительно слабо хитинизированныхъ у *sponsa*, можетъ быть даже на ощупь, у нетронутаго экземпляра, отличена отъ формы острыхъ ланцетовидныхъ и крѣпкихъ створокъ у *dilecta*; harpes также различны. Эти виды суть представители двухъ различныхъ группъ рода (см. мою статью, цитированную выше).

2683. *Catocala dula* Bremer 1864. — То-же, но болѣе категорическое, хотя еще менѣе позвольтельное, утвержденіе: „*sponsae* forma darwiniana“. Стоитъ взглянуть лишь на нижнюю сторону крыльевъ, чтобы усумниться въ справедливости такого утвержденія. Сильное развитіе яркихъ и широкихъ бѣлыхъ полосъ и недоразвитіе красной окраски на заднихъ крыльяхъ, доходящей у *dula* отъ анальнаго угла ихъ лишь до жилки 3 (а у *sponsa* до жилки 8 или даже до самаго передняго края), достаточно уже по внѣшности различаютъ эти два вида.

Valvae самца у *dula*, угловатыя и очень развитыя (genitalia здѣсь въ общемъ гораздо массивнѣе, чѣмъ у *sponsa* и *dilecta*), также

¹) См. также: French, G.: Canadian Entomologist, XXXIII, 1901, p. 205.

никоимъ образомъ не позволяютъ ставить *dula* въ такое непосредственное родство, какъ указываетъ *Staudinger*, ни со *sponsa*, ни съ *dilecta*.

2696. *Catocala fulminea* Scopoli 1763; c) v.? (ab.?) *koreana* Staudinger 1892. — Отнесение *koreana* къ *fulminea*, при сопоставлении ихъ обѣихъ рядомъ, является столь неожиданнымъ, что остается только недоумѣвать, на основаніи какого признака понадобилось автору сближать ихъ. Признанію формы *koreana* за локальную мѣшаетъ, кромѣ того, одновременное съ нею существованіе въ Корей и типичной *fulminea*, экземпляры которой оттуда почти не отличаются отъ европейскихъ. *Koreana* Staud., весьма вѣроятно, представляетъ самостоятельный видъ.

2699. *Catocala scortum* Christoph 1893. — Этотъ видъ, описанный Христофомъ (Deutsch. Entom. Zeitschr. Iris, VI, 1893, p. 94) и изображенный С. Н. Алфераки (in Romanoff, Mémoires sur les Lépid., IX, 1897, tab. 11, fig. 4), оказывается былъ извѣстенъ уже въ 1853 году Бремеру и описанъ имъ, хотя и кратко, подъ именемъ *Catocala abamita* Bremer & Grey 1853 (Beiträge zur Schmetterlingsfauna des nördlichen China's. St. Petersburg, 1853, p. 19; Ménétriés, Enumer. Corp. anim. Descr. des nouv. esp. de Lépid. de la coll. de l'Acad. Imp. des Sc. St.-Petersb., III, 1863, tab. XVII, fig. 2). Типъ Бремера, единственный самецъ, взятый въ Пекинѣ Гошкевичемъ, хранится въ коллекціи Зоологическаго Музея Академіи Наукъ; подъ этимъ-же названіемъ видъ этотъ приведенъ у Walker'a (List of specimens, etc., XIII, 1857) для экземпляра изъ сѣвернаго Китая. Такимъ образомъ *C. scortum* Christ. изъ Сидеми (Грумъ-Гржимайло) и Кореи (Герцъ) становится въ ряды синонимовъ.

2714. *Catocala eutychea* Treitsch. 1835, ab. (v.?) *mariana* Ramb. 1858. — Названіе этой вариации вполне совпадаетъ съ *C. mariana* Hu. Edw. 1875 (Proceed. Calif. Acad. of Sciences, July 19) неарктической фауны (Калифорнія, по Hulst'у). Поэтому для этого послѣдняго сѣверо-американскаго вида я предлагаю новое названіе *Catocala edwardsi* Kusnezov 1903, nom. nov., въ честь автора этого вида.

2717. *Catocala disjuncta* Hübner - Geyer 1827—1841, var. *luctuosa* Staud. 1901. — Названіе этой вариации также вполне совпадаетъ съ *C. luctuosa* Hulst 1884 (Bull. Brooklyn Entom. Soc., VII, p. 53), принимаемой нынѣ многими за вариацию *C. relecta* Grote 1872 и обитающей восточные Штаты Сѣверной Америки. Поэтому для первой названной вариации *disjunctae* я предлагаю новое названіе: *C. disjuncta* Hübner - Geu. var. *fumigata* Kusnezov 1903, nom. nov., по отличающему ее отъ типа признаку—сильному затемнѣнію чернымъ пигментомъ заднихъ крыльевъ.

The arrangement of the species of the genus *Catocala* Schrank in the Catalogue of the Palaearctic lepidopterous Fauna by Staudinger and Rebel, 3-d ed., 1901, is very unsatisfactory, and the informations as to the mutual relations between them are quite erroneous.

My article contains some accidental remarks only, but I am intended to undertake afterwards more special and detailed examination of the subject. I am well convinced that the study of the primary sexual characters is one of the most valuable guides in the recognition of species; these structures are absolutely invariable within specific limits and they proved invaluable in settling question of the identity of closely allied forms.

A complete unacquaintance with specific characters in the genus has allowed Staudinger to confound *C. lara* Brem. with *C. cergama* Guén., *C. oberthüri* Aust. and *C. deducta* Eversm. with *C. elocata* Esp., *C. adultera* Mén. with *C. nupta* Linn. and *unijuga* Walk., *C. dilecta* Hüb. and *C. dula* Brem. with *C. sponsa* Linn., under the vague term „forma darwiniana“. Examining the markings and, especially, the genitalia i see no reason for calling the former of the named above species varieties, or „formae darwinianae“; they must be regarded quite different forms and valid species, belonging in some cases (e. g. *dilecta* and *sponsa*) to the different groups of the genus. I have already published some ideas of how the species of this genus should be arranged (this journal, I, 1901, pp. 225—230) and i recognize several groups in this genus, based upon morphological characters, the color of hind wings being indifferent.

As to the synonymy, i propose following „nomina nova“ for species, whose names must be rejected and substituted as fully coincident with others in the same genus.

Catocala nupta Linn. var. **centrasiatica** Kusnezov 1903, nom. nov., for var. *nuptialis* Staud. 1901, as coincident with *C. nuptialis* Walker 1857 (nearctic).

Catocala mesopotamica Kusnezov 1903, nom. nov., for *C. aspasia* Staud. 1896, as coincident with *C. aspasia* Streck. 1874 (nearctic).

Catocala edwardsi Kusnezow 1903, nom. nov., for *C. mariana* Hy. Edw. 1875 (nearctic), as coincident with *C. eutychea* Treitsch. var. *mariana* Ramb. 1858.

Catocala disjuncta Hüb. - Geyer var. **fumigata** Kusnezov 1903, nom. nov., for var. *luctuosa* Staud. 1901, as coincident with *C. luctuosa* Hulst 1884 (nearctic).

In regard to the specific names *C. scortum* Christ. 1893 and *C. abamita* Brem. and Grey 1853 (not mentioned in the Catalogue), he dates of the description give Bremer's name the priority.