

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются только такія работы, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** по адресу: С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément à **M. André Semenow**, Vass. Ostr., 8^e ligne, 39, à St-Petersbourg.

I n s e c t a.

Sharp, D. Insecta in „The Zoological Record“, vol. XXXVIII to the year 1901, London, 1902 (Insecta: 309 pag. in 8^o).

Общеизвѣстный ежегодный обзоръ энтомологической литературы. Настоящій (38-й) выпускъ этого почтеннаго труда появился по-прежнему весьма своевременно и отличается все той-же полнотой, именно въ отношеніи новоописаній. Нельзя, однако, не пожалѣть, что въ перечнѣ заглавій энтомологическихъ работъ за 1901-й г. замѣчаются существенныя пробѣлы. Для примѣра назовемъ неупомянутыя въ перечнѣ статьи **А. П. Семенова**: „Замѣтка о нахожденіи въ Россіи *Konowia megaropolitana* Brauns (Hymenoptera, Siricidae)“¹⁾, „Notice sur quelques espèces de la sous-famille des *Xiphydriides* (Hymenoptera, Siricidae)“²⁾ и нѣко-

¹⁾ Русск. Энтом. Обзор., I, 1901, стр. 80—82.—*Т. Ч.*

²⁾ Русск. Энтом. Обзор., I, 1901, стр. 185—186.—*Т. Ч.*

торыя другія. Эти и подобные недосмотры тѣмъ болѣе существенны, что уважаемый составитель обзоровъ энтомологической литературы сплошь и рядомъ обходитъ, за послѣднее время, молчаніемъ, въ специальныхъ отдѣлахъ этихъ обзоровъ, всякаго рода мелкія синонимическія, систематическія и др. новыя данныя, не заключающія, правда, описаній новыхъ формъ, но игнорировать которыя никто, тѣмъ не менѣе, не въ правѣ³⁾. Въ такихъ условіяхъ желательно, чтобы можно было вполнѣ полагаться по крайней мѣрѣ на совершенную безукоризненность и полноту перечня заглавій.

Шрейнеръ, Я. Ө. Борьба съ вредными насѣкомыми въ Царскосельскомъ Императорскомъ паркѣ лѣтомъ 1900 и 1901 гг. Съ 3-мя рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, т. III, 1902, № 5] (44 стр. in 8⁰). Ц. 10 к.

Сжатый сводъ работъ, произведенныхъ авторомъ по борьбѣ съ вредными насѣкомыми въ Царскосельскомъ Императорскомъ паркѣ въ теченіе 1900 и 1901 гг. Перечень главнѣйшихъ вредныхъ насѣкомыхъ парка. Нѣкоторыя свѣдѣнія о ходахъ короѣдовъ. Признаки пораженія отъ короѣдовъ. Насѣкомыя вредящія: ели [*Tomicus* (rectius: *Ips*) *typographus* L., *Tomicus* (recte: *Pityogenes*) *chalcographus* L., *Hylesinus* (recte: *Polygraphus*) *polygraphus* Ratzeb. (sic) (дѣйствительный авторъ вида L.), *Hylastes palliatus* Gyllh., *Dryocoetes autographus* Ratzeb., *Dendroctonus micans* Kugel., *Tetropium luridum* L. (rectius: *castaneum* L.)], соснѣ [*Hylesinus* (recte: *Myelophilus*) *piniperda* L., *Tomicus* (rectius: *Ips*) *acuminatus* Gyllh.], ясеню [*Hylesinus fraxini* Panz., *H. crenatus* F.], березѣ [*Scolytus ratzeburgi* Janson], дубу [*Tortrix viridana* L., *Emphytus quercus* Reg., *Poecilium nivea* Hw.] и мѣры борьбы съ ними. *Chimatobia brumata* L. (зимняя пяденица) и мѣры борьбы съ нею.—Въ заключеніе говорится нѣсколько словъ объ организаціи, въ Царскосельскомъ паркѣ, работъ по опрыскиванію деревьевъ и объ уходѣ за опрыскивателями.

Было бы желательно, чтобы гг. авторы работъ по біологіи насѣкомыхъ придерживались, во избѣжаніе недоразумѣній, общепринятой въ настоящее время научной номенклатуры, съ кото-

³⁾ Въ данномъ случаѣ все, что А. П. Семеновъ указываетъ, II. сс., относительно географическаго распространенія *Conowia megarolitana*, также о совершенно въ свое время оставленной безъ вниманія заграничными специалистами *Derocysa jakovlevi* Tsch. и пр.,—все это неизбѣжно должно быть упущено изъ виду каждымъ, кто-бы всецѣло положился на „*Entomological Record*“, гдѣ мы, напр., на упомянутыя статьи А. П. Семенова не находимъ ни малѣйшаго намека.—Т. Ч.

рой они всегда имѣютъ возможность освоиться при помощи существующихъ каталоговъ и спеціальныхъ работъ.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

C o l e o p t e r a.

Jacobson, G. Synonymische Bemerkung. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1902, II. Heft (October), p. 363].

Устанавливается слѣдующая синонимія: *Sachalinobia retata* Jacobs. 1899 = *Brachyta koltzei* Heyd. 1887; первая описана съ Сахалина, вторая—изъ Николаевска на Амурѣ. Мы имѣемъ этотъ видъ, который долженъ, слѣдовательно, называться *Sachalinobia koltzei* (Heyd.), также изъ сѣв. Кореи [бассейнъ Ялу: между переваломъ Абу-цза-кагаръ и дер. Тадин-пенъ (В. Л. Комаровъ, 21—24. VI. 1897)]. Итакъ, родовое названіе нельзя признать удачнымъ (ср. то, что мы имѣли случай говорить въ свое время объ эндемизмѣ въ фаунѣ о-ва Сахалина: Horae Soc. Ent. Ross. XXXII, 1899, p. 578).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Deuxième mémoire.—Anoplodermes. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVI, 5, 1902 (juin), pp. 191—225].

Продолжая начатый недавно монографическій обзоръ подсемейства *Prionidae* (ср. Русск. Энт. Обзор. 1902, стр. 298), авторъ въ настоящей статьѣ даетъ обстоятельный очеркъ группы *Anoplodermatini* („*Anoplodermes*“). Хотя группа эта не имѣетъ представителей не только въ русской, но и во всей палеарктической фаунѣ (составляющіе ее виды свойственны исключительно континенту Южной Америки), мы вкратцѣ рассмотримъ и эту статью, какъ ради полноты отчета о трудѣ проф. Ламеере'а, такъ и потому, что группа *Anoplodermatini* представляетъ выдающійся интересъ. Интересъ этотъ заключается главнымъ образомъ въ томъ, что къ ней авторъ причисляетъ знаменитый родъ *Hypocerphalus* Desm., единственный видъ котораго, *H. armatus* Desm., далъ поводъ къ самымъ разнорѣчивымъ мнѣніямъ выдающихся энтомологовъ объ его положеніи въ системѣ; напомнимъ, что и самъ проф. Ламеере нѣсколько разъ мѣнялъ мнѣніе о систематическомъ положеніи этого замѣчательнаго насѣкомаго, еще очень недавно (1900) относя его къ ряду *Clavicornia* и сближая съ сем. *Trogositidae* (проф. Kolbe въ 1901 г. сближалъ родъ *Hypocerphalus* съ группой *Catopidae* семейства *Silphidae*, т. е. относилъ его къ ряду *Staphylinodea*). Въ настоящей работѣ авторъ весьма убѣдительно доказываетъ, что *Hypocerphalus*—настоящій *Prionid*'ъ

и сближаетъ его, именно, съ нѣкоторыми представителями рода *Anoploderma* (sensu Lameere). Въ такомъ случаѣ *Hypocerphalus* представляетъ замѣчательный образецъ того, какой глубокой переворотъ производитъ въ морфологическомъ отношеніи рѣзкое уклоненіе въ сторону въ образѣ жизни насекомаго (оба пола *Hypocerphalus* ведутъ, какъ извѣстно, подземный образъ жизни, чему нѣтъ второго примѣра въ семействѣ *Cerambycidae*). Очень жаль, что стадія личинки *Hypocerphalus* до сихъ поръ еще неизвѣстна: она освѣтитъ, безъ сомнѣнія сразу, генетическія отношенія этого рода. Пока же авторъ предполагаетъ, что рр. *Hypocerphalus* и *Anoploderma* произошли отъ одного общаго предка, родственнаго *Parandrus* и, слѣдовательно, являвшагося однимъ изъ примитивныхъ представителей семейства.—Кромѣ *Hypocerphalus* группа *Anoplodermatini* заключаетъ, по Lameere'у, одинъ только родъ *Anoploderma* Guér., который авторъ понимаетъ можетъ быть слишкомъ широко, вводя въ него, въ качествѣ подродовъ, *Migdolus* Westw., *Sypilus* Guér., *Cherrocrius* Berg и *Mysteria* J. Thoms. (*Prionidium* Burm.).

Замѣтимъ въ заключеніе, что авторъ такъ увлекся филогенетической интерпретаціей *Hypocerphalus armatus*, что упустилъ привести цѣликомъ относящуюся къ нему литературу и указать его географическое распространеніе.

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Troisième mémoire.—Spondylines. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVI, 6, 1902 (juillet), pp. 303—334].

Въ быстро послѣдовавшей за 2-й третьей части своей монографіи проф. Lameere разсматриваетъ группу *Spondylini* („*Spondilines*“), куда имъ включены группы *Sceleocanthidae* и *Cantharocnemidae* Lacordaire'a. Въ такомъ видѣ группа, заключающая *Prionid*'ъ весьма еще архаическаго типа и стоящая филогенетически очень низко, составляется, по Lameere'у, тремя родами: *Cantharocnemis* Serv. (sensu Lameere), *Sceleocantha* Newm. и *Spondylis* F. Изъ нихъ только одинъ послѣдній представленъ въ палеарктической фаунѣ единственнымъ видомъ (з прочіе вида этого рода¹⁾ принадлежатъ неарктической фаунѣ); палеарктическій представитель рода—общеизвѣстный *Spondylis buprestoides* (L.), который не представляетъ существенныхъ колебаній на громадной площади обитанія (отъ Атлантическаго до Тихаго океана).

¹⁾ Проф. Lameere включаетъ въ него, въ качествѣ подрода, родъ *Scaphinus* Lec-A. C.

Reitter, Edm. Neuer Beitrag zur systematischen Gruppeneintheilung der *Melolonthidae*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VII. Heft, 1902 (September), pp. 173—176].

При обработкѣ палеарктическихъ *Melolonthid*ъ для новаго выпуска своихъ „Bestimmungs-Tabellen der europ. Coleopteren“ автору удалось съ обычнымъ талантомъ найти новые признаки, на основаніи которыхъ онъ и предлагаетъ разбить подсемейство *Melolonthidae* на 12 равнозначущихъ группъ низшаго порядка (tribus), располагаемыхъ имъ въ дихотомической таблицѣ слѣдующимъ образомъ (этотъ порядокъ авторъ считаетъ наиболее естественнымъ): *Dynastini*, *Pachydemini*, *Pachypodini*, *Sericini*, *Melolonthini*, *Rutelini*, *Hopliini*, *Cetoniini*, *Euchirini*, *Trichiini*, *Valgini*, *Glaphyrini*. Всѣ эти группы являются хорошо охарактеризованными при помощи новыхъ признаковъ, изъ которыхъ особое значеніе авторъ придаетъ расположенію конечныхъ шиповъ на голеняхъ. Авторъ признается, что не имѣлъ возможности проверить естественность предлагаемыхъ группъ на экзотическихъ формахъ, но тѣмъ не менѣе высказываетъ увѣренность въ томъ, что и для экзотическихъ родовъ его классификаціонная схема окажется въ главныхъ чертахъ удачной. Поздравляя автора съ этимъ новымъ крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ, мы не можемъ не пожалѣть о томъ, что онъ не далъ себѣ труда детальнѣе и болѣе критически разработать интересную тему; при этомъ можетъ быть оказалось бы, что не всѣ установленныя имъ группы таксономически эквивалентны. Какъ бы то ни было, въ дѣлѣ выработки естественной классификаціи отдѣла *Lamellicornia* (включая сюда и такъ называемыхъ *Pectinicornia*) Edm. Reitter вмѣстѣ съ покойнымъ Burmeister'омъ имѣютъ наиболѣе заслугъ.

Reitter, Edm. Beschreibung neuer Coleopteren aus dem russischen Reiche. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1902 (October), pp. 185—190].

Краткія описанія слѣдующихъ новыхъ формъ изъ предѣловъ Россіи: *Calosoma (Charmosta) irregularis* (sic!), sp. n. (изъ Владивостока), *Pterostichus (Haplomaseus) aratrix* (sic!) var. *perlidaghenensis*, n. (изъ Казикопарани въ Русской Арменіи), *Bledius (Belidus) magniceps*, sp. n. (изъ Асхабада; при этомъ случаѣ приводится изъ долины Аракса *Belidus angustus* Rey), *Athous satanulus*, sp. n. (изъ Семипалатинска), *Lydhilus semipurpureus*, sp. n. (изъ Ауліэ-ата въ сѣв. Туркестанѣ), *Laena auliensis*, sp. n. (оттуда-же), *Helops zolotarewi*, sp. n. (изъ Ташкента); кромѣ этихъ видовъ русской фауны описываются еще: *Licinus astrabadensis*, sp. n.

(изъ Астрабада) и *Cerapheles bythinocerus*, sp. n. (изъ „Монголіи“, къ сожалѣнію безъ указанія мѣста) [Е. Reitter по обыкновенію далеко опережаетъ событія, вводя сѣв. Персію и Монголію въ предѣлы Россійской Имперіи!].

Calosoma (Charmosta) irregulare Rtttr., sp. n., есть, очевидно, ничто иное какъ *Calosoma lugens* Chaud.,—видъ извѣстный еще съ 1869 г. и уже указанный нами (см. Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 36) изъ предѣловъ нашей Приморской области, между прочимъ и изъ окрестностей Владивостока (Сидеми). Намъ продолжаетъ крайне удивлять, какъ рѣшается почтенный авторъ описывать новые виды мало знакомой ему фауны, принадлежащія при томъ къ недостаточно изученнымъ имъ родамъ,—безъ основательнаго ознакомленія съ литературой предмета. При такихъ условіяхъ трудно питать довѣріе и ко многимъ другимъ описываемымъ Е. Reitter'омъ съ такой легкостью и въ такомъ изобиліи новымъ видамъ русской фауны.—*Pterostichus arator* var. *perlidaghensis* не заслуживаетъ, очевидно, особаго названія, такъ какъ указанный для его отличенія признакъ находится въ предѣлахъ индивидуальныхъ колебаній вида. *Lydulus semipurpureus* Rtttr.—хорошій, напротивъ, видъ, который мы уже довольно давно имѣемъ также изъ Ауміэ-ата черезъ фирму Staudinger & Bang-Haas.

Reitter, Edm. Fünfzehnter Beitrag zur Coleopteren-Fauna von Europa und den angrenzenden Ländern. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1902 (October), pp. 191—196].

Въ числѣ прочихъ описывается *Alophus van* var. *haliziensis* н съ русско-галиційской границы (Тарнополь), изъ Кракова и окрестностей Вѣны; форма эта найдется, очевидно, и въ Россіи.

Reitter, Edm. Coleopterologische Studien. I. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1902 (October), pp. 203—217].

Рядъ отдѣльныхъ маленькихъ работъ, изъ которыхъ къ русской фаунѣ имѣетъ отношеніе слѣдующее. „Uebersicht der Arten der Carabiden-Gattung *Ocys* Steph.“ (pp. 203—204): опредѣлительная таблица 4-хъ видовъ этого рода, изъ которыхъ одинъ новый—*Ocys tauricus*, sp. n. (изъ Крыма, къ сожалѣнію безъ указанія мѣста и источника). „Uebersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Doliceon* Casteln. aus der palaearctischen Fauna“ (pp. 204—206): въ этомъ сжатомъ дихотомическомъ обзорѣ кратко характеризуется между прочимъ 1 новый

видъ,—*Dolichon arisi*, sp. n. (изъ Аулія-ата въ сѣв. Туркестанѣ) [всего приведено 12 видовъ этого рода]. „Uebersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Hypocoelus* Lac. aus Europa“ (pp. 208—209): въ числѣ трехъ видовъ характеризуется одинъ новый изъ Россіи,—*H. simplicifrons*, sp. n. (изъ Херсона). „*Dasytiscus*. Uebersicht der Arten des Subgen. *Haplothryx* (sic!) Schilsky“ (pp. 209—210): изъ 7 охарактеризованныхъ въ синонимической таблицѣ видовъ описываются въ качествѣ новыхъ: *D. anatolicus*, sp. n. (изъ Коніи), *D. gracilitarsis*, sp. n. (изъ „Бухары“), *D. sequensi*, sp. n. (изъ Казикопарани въ Русск. Арменіи); отдѣльно, кромѣ того, описываются новые (pp. 211—212): *Dasytiscus* (in sp.) *corallipes* (изъ Аулія-ата) и *D. diluticornis* (изъ Маргелана) и высказывается мнѣніе о нѣкоторыхъ ранѣе извѣстныхъ видахъ: *Dasytiscus alboscuteatus* Schilsky происходитъ, по Reitter'у, изъ Туркестана, именно изъ Джизака; *D. semipallens* Schilsky 1901 (изъ дол. Аракса) = *D. semipallidus* Rtt. 1899; *Chaetomalachius marginicollis* Rtt. встрѣчается, кромѣ долины Аракса, также въ Месопотаміи, верхней Сиріи и Греціи. „Uebersicht der Tenebrioniden-Gattung *Arthrodis* Reitt. aus dem Kaukasus und Central-Asien“ (pp. 213—214): этотъ обзоръ заключаетъ 4 вида (всѣ изъ русской фауны), въ томъ числѣ 1 новый,—*A. puncticollis* (изъ В. Бухары). „Uebersicht der mir bekannten *Phyllobius*-Arten aus der Verwandtschaft des *Ph. pomonae*“: въ числѣ 8 характеризуемыхъ видовъ 3 новыхъ: *Ph. auliensis* (изъ Аулія-ата), *narynensis* (Нарынъ-колъ), *pseudo-pomonae* (!) (съ верховьевъ Иркуты и изъ сѣв. Монголіи). „Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Malacosoma* Chev., aus der palaearctischen Fauna“: изъ 4 охарактеризованныхъ видовъ одинъ новый,—*M. cyanipennis* (! lege: *cyanipenne*) (съ персидской стороны Копетдага).

Какъ видно, авторъ черпаетъ большую часть своихъ новыхъ видовъ въ неисчерпаемомъ источникѣ русской фауны. Желательно при этомъ лишь болѣе критическое и научное отношеніе къ дѣлу, болѣе полныя описанія и болѣе точныя данныя о происхожденіи описываемыхъ экземпляровъ, при чемъ необходимо отмѣчать ихъ число и полъ.

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1902 (October), pp. 221—222].

Нашей фауны касаются слѣдующія замѣтки: 612. *Astilbus alutaceus* Bernh. 1902 (изъ Аулія-ата въ Туркестанѣ) описанъ ранѣе (1901) Reitter'омъ подъ именемъ *Drusilla alutacea*. 614. Subgen. *Euryhelops* Rtt. (nom. praecoc.) переименованъ въ *Zophohelops*. 616. *Pogonus laevibasis* Rtt. 1902 (изъ Аулія-ата и

Тянь-шаня) по признанію автора есть на самомъ дѣлѣ *Bembidium* (*Eudromus*), близкій къ *Bembid. laticolle* Duft. [совершенно непонятно, какъ могъ допустить авторъ такую грубую ошибку при описаніи вида!]. 617. *Udebra hauseri* Rtt. = *Erodium fimbriatus* Mén. 619. Въ этой замѣткѣ авторъ указываетъ, что *Leucohimatum jakowlewi* Sem. 1901 оказывается широко распространеннымъ видомъ: онъ полученъ авторомъ съ одной стороны изъ центральной Венгріи, съ другой—изъ Ауліэ-ата въ сѣв. Туркестанѣ (изъ этого слѣдуетъ, что онъ окажется широко распространеннымъ и въ южной полосѣ Евр. Россіи); далѣе авторъ упрекаетъ пишущаго эти строки за сближеніе *Leucohimatum jakowlewi* съ *L. langei* Solsky, признавая его болѣе близкимъ къ *L. elongatum* Er., и находитъ „весьма неясно“ описаннымъ prothorax у *L. jakowlewi*. Сдѣланное нами сравненіе *L. jakowlewi* съ *L. langei* мы находимъ весьма умѣстнымъ уже потому, что послѣдній является наиболѣе распространеннымъ и самымъ обыкновеннымъ видомъ этого рода въ Россіи; данное же нами описаніе строенія prothorax'a у *L. jakowlewi* могло показаться г. Reitter'у неточнымъ вслѣдствіе неполнаго знакомства съ латинскимъ языкомъ или недостаточно внимательнаго чтенія соотвѣтствующаго мѣста нашего описанія: провѣривъ послѣднее еще разъ, мы находимъ все вполнѣ ясно сформулированнымъ; указаніе автора на неточно переданное нами описаніе неизвѣстнаго намъ *Leucohimatum alatum* Rtt., напротивъ, справедливо, и мы спѣшимъ исправить случайно допущенную нами ошибку: цвѣтъ усиковъ и ногъ у этого вида надо назвать рыжимъ.—*Leucohim. alatum* Rtt. встрѣчается, по Reitter'у, между прочимъ въ Бухарѣ (гдѣ?), а *L. elongatum* Er.—въ долинѣ Аракса у Ордубада.

Reitter, Edm. Uebersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Cerallus* Du v. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1902 (October), pp. 226—229].

Опредѣлительная таблица „извѣстныхъ автору“ видовъ *Cerallus*, изъ которыхъ слѣдующія формы характеризуются (весьма кратко) какъ новыя: *Cerallus (Anthodromicus) nigropilosus*, sp. n. (изъ Закасп. обл., безъ указанія мѣста!), *C. (A.) nigrinus*, sp. n. (изъ Тянь-шаня; откуда именно?), *C. (A.) carinulatus*, sp. n. (изъ Бухары, безъ указанія мѣста!), *C. (A.) turkestanicus* Heyd. var. *haplocnemoides* n. (изъ Тянь-шаня; откуда именно?), *C. (A.) fulvipes*, sp. n. (изъ Бухары, безъ указанія мѣста!).—Замѣтимъ по этому поводу, что несравненно важнѣе „извѣстныхъ автору“ видовъ даннаго рода было бы знать вообще извѣстные въ этомъ родѣ виды; если авторъ не могъ включить всѣ эти виды въ свою дихотомію-

ческую таблицу, то долженъ былъ по крайней мѣрѣ указать тѣ, которые существуютъ въ литературѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Ѳ. Мохнатая бронзовка или оленка (*Epicometis hirta* Roda) въ южной Россіи по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Съ 5-ю рисунками. Изданіе 2-ое, измѣненное и значительно дополненное. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, т. III, 1902, № 4] (40 стран. in 8⁰).
Ц. 10 к.

Наблюденія, произведенныя въ Верхнеднѣпровскомъ у. Екатеринославской губ. лѣтомъ 1899 г. надъ образомъ жизни и развитіемъ *Epicometis hirta* Roda, надъ приносимымъ ею вредомъ и надъ ея паразитами. Мѣры борьбы съ названнымъ жукомъ. Въ заключеніе — нѣсколько біологическихъ данныхъ о *Leucocelis funesta* Roda (= *Oxythyrea stictica* L.) и краткія указанія относительно отличительныхъ признаковъ личинокъ нѣкоторыхъ *Cetoniini*. Въ предпосланныхъ статьѣ предварительныхъ замѣчаніяхъ есть, между прочимъ, указанія на существующія въ энтомологической литературѣ біологическія данныя объ *Epicometis hirta*.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Schultze, Augustus. Generis *Ceuthorrhynchi* species novae rossicae et transcaspicae. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVI, № 1—2, 1902, pp. 65—89] (по отд. оттиску, появивш. въ августѣ 1902 г.).

Описаніе слѣдующихъ 14 новыхъ русскихъ видовъ названнаго въ заглавіи рода сем. долгоносиковъ ¹⁾: *C. venustus* (изъ Александрійскаго у. Херсонск. губ.; сборъ Д. В. Померанцева), *C. villosipes* (изъ Николаевск. у Самарск. губ.; сборъ А. И. Яковлева), *C. tibiellus* (оттуда-же; сборъ А. И. Яковлева), *C. subtilirostris* (Звенигородск. у. Кіевск. губ.; сборъ В. А. Караваева; также изъ Бухары, черезъ Staudinger'a и поэтому безъ болѣе точныхъ данныхъ), *C. incertus* (изъ Аулія-ата въ сѣв. Туркестанѣ; черезъ Staudinger'a), *C. pistor* (оттуда-же), *C. languidus* (оттуда-же), *C. capucinus* (изъ Кала-а-моръ въ Закасп. обл.; сборъ К. О. Ангера), *C. ahngeri* (изъ Асхабада; сборъ К. О. Ангера), *C. marginellus* (изъ Саратовск. у.; сборъ г. Са-

¹⁾ Ср. Русск. Энт. Обзор. 1902, стр. 262.—А. С.

харова; также изъ Ауліэ-ата въ с. Туркестанѣ), *C. protentus* (изъ Туркестана, къ сожалѣнію безъ болѣе точнаго указанія мѣсто-нахожденія; черезъ Staudinger'a), *C. jakovlevi* (изъ Ярославск. у.; сборъ А. И. Яковлева), *C. gilvicornis* (изъ Ауліэ-ата), *C. bucharensis* (изъ Бухары, опять безъ точнаго указанія мѣста). Болѣе половины этихъ новыхъ видовъ доставлено автору А. И. Яковлевымъ; они отличаются полнотой и точностью данныхъ о происхожденіи, чѣмъ пріятно выдѣляются среди прочихъ видовъ, дошедшихъ до автора черезъ фирму Staudinger & Bang-Haas.

Tschitschérine, T. Observations sur quelques Cicindélides de la collection Semenov. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVI, № 1—2, 1902, pp. 90—107] (по отд. оттиску, появивш. въ сентябрѣ 1902 г.).

На основаніи обширныхъ матеріаловъ коллекціи П. П. Семенова авторъ даетъ рядъ цѣнныхъ критическихъ замѣчаній о 10 видахъ рода *Cicindela*, выясняющихъ или ихъ систематическое положеніе и таксономическія границы, или ихъ синонимію, или географическое распространеніе. Отмѣтимъ наиболѣе интересные выводы автора: *Cicindela gemmata* Fald. = *C. tibetana* Blanch. = *C. aino* Lewis = *C. vitiosa* Heyd. (aberr.); *C. potanini* Dokht. представляетъ хорошую географическую разновидность этого вида, свойственную, повидимому исключительно, горамъ къ В. отъ Куку-нора (именно Сининскимъ альпамъ); видъ этотъ совершенно неправильно приводился изъ Монголіи и Илійской провинціи Китая. *Cicindela sachalinensis* A. Mor. = *C. raddei* A. Mor. = *C. niohozana* H. W. Bates (aberr.). *Cicind. tricolor* Ad., *transbaicalica* Motsch. и *przewalskii* Dokht. суть, по мнѣнію автора, хотя и близкіе, но хорошо отличимые виды; послѣдній видъ впервые здѣсь точно характеризуется авторомъ, при чемъ устанавливаются двѣ его новыя географическія разновидности (мы бы сказали—расы), свойственныя восточной окраинѣ Тибета: var. *grumi* n. (изъ Нань-шаня) и var. *kozlovi* n. (изъ Дабасунъ-гоби). *Cicind. ordinata* B. Jak. = *C. deserticola* Fald.; указываются границы распространенія этого вида и предѣлы колебаній, при чемъ описывается впервые новая его характерная форма: *C. deserticola* aberr. *albonubila* n. изъ Астраханской губ., характеризующаяся крайнимъ развитіемъ бѣлаго рисунка на надкрыльяхъ. Переописывается *Cicind. pseudodeserticola* W. Ногл и указываются предѣлы распространенія этого вида; приводятся новыя данныя о распространеніи *Cicind. inscripta* Zubk. и описывается ея новая раса (варіететъ по автору)—v. *kashgarica*, n. изъ Кашгаріи, что въ зоогеографическомъ отношеніи весьма интересно. *Cicind. trisignata* Dej. приводится для Европ. Россіи, что и нами было

уже отмѣчено на страницахъ этого „Обозрѣнія“. Приведены новыя данныя о распространѣніи *Cicind. vicaria* Sem., расширяющія въ восточномъ направленіи ареалъ ея обитанія. Утверждена синонимія: *Cicind. semenovi* Dokht. = *C. laetescripta* Motsch.

Пишущій эти строки можетъ заявить себя вполне солидарнымъ со всѣми взглядами автора; только въ большинствѣ описываемыхъ Т. С. Чичеринымъ новыхъ *varietetovъ* онъ склоненъ видѣть вполне сложившіяся *расы*.—Разсмотрѣнная работа является важнымъ добавленіемъ къ извѣстной монографіи палеарктическихъ представителей р. *Cicindela* W. Horn'a и Roeschke (1891 г.).

Tschitschérine, T. Notice sur divers *Notiophilus* Dum. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVI, № 1—2, 1902, pp. 108—117] (по отд. оттиску, появивш. въ сентябрѣ 1902).

Въ 1899 г. появилась монографическая ревизія палеарктическихъ видовъ рода *Notiophilus* Dum. (*Carabidae*), написанная д-ромъ Spaeth'омъ (Verh. Zoolog.-botan. Gesellsch. Wien, XLIX, pp. 510—523). Разсматриваемая статья Т. С. Чичерина содержитъ цѣнные критическія замѣчанія на эту работу и дополненія къ ней. Между прочимъ дана новая аналитическая таблица 10 видовъ, составляющихъ I-ю группу этого рода въ работѣ Spaeth'a (группа *N. aquaticus* L.), и описаны впервые новыя, принадлежащія къ этой группѣ виды: *N. jakovlevi* изъ Кузнецкаго Алатау (сборъ Ю. Н. Вагнера) и центр. Алтая (по свидѣт. Staudinger'a) и *N. semenovi*, происходящій изъ Тяньшаня у горной группы Ханъ-тенгри (сборъ экспедиціи Игнатъева, 1886 г.). Работа Т. С. Чичерина основана на матеріалахъ коллекціи П. П. Семенова.

Voigts, Hans. Zur Synonymie der Meloiden-Gattung *Zonabris*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VII. Heft, 1902 (September), pp. 177—178].

Предлагаются м. проч. новыя названія: *Decapotoma* для подрода *Decatoma* (Dej.) Cast. 1840 (non Spin. 1811), *Zonabris aschabadensis*—для *Z. magnoguttata* Heyd. var. *fasciculata* (non Dokht.) Escher., *Z. similis*—для *Z. pullata* Heyd. var. *6-maculata* (non Ol.) Dokht., *Z. coalescens*—для *Z. dokhturovi* Escher. var. *confluens* (non Reiche) Escher.

Vorbringer, C. Sammelbericht aus der Umgegend von Königsberg i. Pr. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1902, II. Heft (October), pp. 411—415].

Перечень наиболее интересных находокъ по Coleoptera за послѣдніе годы въ Вост. Пруссіи, среди которыхъ много видовъ новыхъ для этого края. Статья можетъ имѣть нѣкоторый интересъ для занимающихся фауной Coleoptera Европ. Россіи, особенно западныхъ ея окраинъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о р т е р а.

Kohl, Franz Friedr. Zur Kenntniss der Sandwespen (Gen. *Ammorphila* Kirby). [Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums in Wien. Bd. XVI, 1901, pp. 142—164; tab. VII, VIII].

Занимаясь постепенной монографической обработкой рода *Ammorphila* Kirby, авторъ съ обычной обстоятельностью и точностью описываетъ длинный рядъ новыхъ видовъ этого рода; изъ Россіи или странъ сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи происходятъ слѣдующіе новые виды: *Ammorphila aetulans* (изъ ю.-в. Сибири и Кореи), *A. sickmanni* (изъ сѣв. Китая: Тянь-цзинъ и Калганъ), *A. adelpha* (изъ Чжунгаріи и Самарканда), *A. induta* (изъ Репетека въ Закасп. обл.; мѣсто это неправильно показано лежащимъ въ Бухарѣ! ¹⁾), *A. (Psammophila) pungens* (изъ Зайсана), *A. (Ps.) flavida* (изъ сѣв. Монголіи). Двѣ таблицы хорошихъ рисунковъ нѣкоторыхъ деталей дополняютъ описанія.

Рузскій, М. Муравьи окрестностей Аральскаго моря. Ташкентъ, 1902 (24 стран. in 8⁰) [Извѣстія Туркестанскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества, т. III. Научные результаты Аральской экспедиціи, вып. 1-й, 1902]²⁾.

Статья эта представляетъ основательную обработку мирмекологическаго матеріала, собраннаго въ новѣйшее время на берегахъ и островахъ Аральскаго озера энергическимъ его изслѣдователемъ Л. С. Бергомъ. Въ предисловіи авторъ указываетъ на неполноту нашего знакомства съ фауной муравьевъ арало-каспійской низменности, свѣдѣнія о которой почти не проникали въ

¹⁾ Ср. Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 272 примѣч.—А. С.

²⁾ Что на оттискахъ, къ сожалѣнію, не значится.—А. С.

литературу послѣ опубликованія результатовъ извѣстной экспедиціи Федченко. М. Д. Рузскій приводитъ для береговъ и острововъ Арала 26 формъ муравьевъ (17 видовъ; остальные формы—расы или характерныя разновидности) съ весьма обстоятельными датами о мѣстѣ, времени и условіяхъ ихъ нахождения. Впервые описываются слѣдующія формы: *Myrmecocystus cursor* F'opsc. var. *caspius* n. (♂, ♀, ♀) (эта разновидность—точноѣ раса—характерна для всей туранской области, такъ какъ встрѣчается кромѣ береговъ Арала также по берегамъ Каспія и во всемъ вообще Туркестанѣ), *Formica rufibarbis* F. var. *subpilosa* n. (= *F. cinerea* var. ap. Mayr 1877, *F. cinereo-rufibarbis* For.) (форма эта широко распространена, такъ какъ встрѣчается, кромѣ береговъ Арала, между проч. на Кавказѣ, въ Крыму и въ ю.-в. Россіи), *Myrmica bergi*, sp. n. (♀), *Tetramorium caespitum reticuliventre*, subsp. n. (♀), *Cardiocondyla koshevnikowi*, sp. n. (♀, ♀), *Aphaenogaster barbara* L. var. *aralocaspi* n. (♀) (кромѣ береговъ Арала найдена также въ нѣсколькихъ пунктахъ Закаспійской области до афганской границы включительно). Кромѣ перечисленныхъ формъ авторъ описываетъ попутно *Formica cinerea* Mayr var. *imitans* n., встрѣчающуюся въ Самарской и Оренбургской губерніяхъ, въ Зап. Сибири, Киргизской степи и на Кавказѣ, а также подробно характеризуетъ по аральскимъ экземплярамъ расу *Camponotus maculatus turkestanicus* Em. (съ переходной формой var. *turkestanico-cognatus* n.) и указываетъ, что *Campr. maculatus pallens* Nyl. былъ описанъ André въ качествѣ новой разновидности *C. sylvaticus* подъ именемъ var. *turkestanica*. Въ концѣ своей интересной работы авторъ группируетъ перечисленные имъ формы по характеру мѣстообитанія.

Съ нетерпѣніемъ ожидаемъ появленія въ скоромъ времени обширнаго труда о муравьяхъ всей Россіи, обѣщаннаго нашимъ солиднымъ мирмекологомъ между прочимъ и въ только-что разсмотрѣнной работѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

L e p i d o p t e r a.

Lepidoptera baltica. Schmetterlings-Verzeichnis der Ostseeprovinzen nach dem Catalog Staudinger - Rebel. [Archiv für die Naturkunde Liv-, Est- und Kurlands, herausg. v. d. Naturf. Ges. bei d. Univ. Jurjew (Dorpat). Zweite Serie. Biologische Naturkunde. Bd. XII, Lief. I. Jurjew, 1902. 8⁰ XVI+80 pag.]. Цѣна 60 к.

Изданіе преслѣдуетъ скромную цѣль: помочь собирателямъ разобратся въ новой терминологіи и системѣ 3-го изд. каталога

Staudinger'a и Rebel'я, выходъ котораго заставилъ многихъ „переколотъ“ заново свои сборы; оно-же предназначено и просто для разрѣзанія на этикетки: издатели предлагаютъ за ту-же цѣну и экземпляры, напечатанные лишь на одной сторонѣ бумаги. На стр. VII приводятся два новые для прибалтійской фауны вида: *Chrysophanus dispar* Haw. v. *rutilus* Wernerb. (Курляндія) и *Agrotis chardinyi* Boisd. (Валкѣ); на стр. VIII помѣщенъ интересный списокъ видовъ, помѣченныхъ какъ остзейскіе у Staudinger'a - Rebel'я, но отсутствующихъ въ мѣстныхъ литературныхъ источникахъ. На стр. X и XI вводится нѣсколько ореографическихъ поправокъ въ родовыя названія; остальное пространство занято голымъ спискомъ фауны остзейскихъ провинцій съ №№ по порядку №№ каталоговъ 2-го и 3-го изданія, чѣмъ и достигается параллелизація; на стр. 50—80 данъ алфавитный указатель.

Нельзя не пожалѣть, что издатели не обратили рѣшительно никакого вниманія на промахи и ошибки 3-го изданія каталога Staudinger'a и Rebel'я, указаніями на которыя положительно пестрятъ страницы всѣхъ энтомологическихъ журналовъ.

Марковъ, М. Матеріалы по фаунѣ Macrolepidoptera Полтавской губерніи. [Труды Общества Испытателей Природы при Импер. Харьковскомъ Университетѣ, XXXVII, 1902 (стр. II + 12 отдѣльнаго оттиска, появившагося въ октябрѣ 1902 г.)].

Статья представляетъ списокъ видовъ, извѣстныхъ по сіе время автору изъ предѣловъ Полтавской губерніи на основаніи прежнихъ литературныхъ данныхъ (Чернай, 1854; Ярошевскій, 1879; Круликовскій, 1901) и новыхъ матеріаловъ, собранныхъ мѣстными изслѣдователями въ Константиноградскомъ, Зѣньковскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ. Къ сожалѣнію, списокъ относится къ категоріи т. наз. „голыхъ“ перечней: мѣстонахожденія въ громадномъ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, даты времени не приведены нигдѣ. Затѣмъ нельзя не упрекнуть автора за значительную небрежность при использованіи списка Чернай, откуда данныя выписаны *буквально*, со старинной терминологіей, сокращеніями и даже всѣми опечатками, вслѣдствіе чего и являются въ работѣ такіе промахи, какъ напр. нижеслѣдующіе. Цитируются дважды, какъ двѣ самостоятельныя формы: *Triphaena pronuba* Linn. какъ *Agrotis pronuba* и какъ *Triphaena pronuba* (sic!); *Scoliopteryx libatrix* Linn. какъ таковой и какъ *Calpe cibatrix* (!); *Eutrapela lunaria* Schiff. какъ *Selenia* и какъ *Ennomos lunaria*; *Euchloris smaragdaria* Fabr. какъ *Geometra* и какъ *Phorodesma*; *Pararge aegeria* Linn. приводится снова какъ *P. egeria* (!); *Spilote marginata* Linn. какъ *Abraxas marginata* и

какъ *Zerene maculata*, а *Lomographa bimaculata* Fabr. снова подѣ старымъ синонимомъ *Zerene taminata*; затѣмъ пропущена *Hydriomena alchemillata* Linn., приводимая Чернаемъ, и приведена *Atychia* (какъ *Chimaera*) *appendiculata* Esp., не относящаяся къ составу списка (*Tineidae*, *Atychiini*); *Anthrocera dorycnii* Ochs. переписана какъ *Z. dorgeni*, и пр. и пр. Переводъ устарѣлыхъ синонимовъ на общепонятную терминологию облегчилъ бы пользованіе спискомъ и позволилъ бы избѣгнуть указанныхъ ошибокъ.

Число видовъ, приводимыхъ авторомъ и расположенныхъ по старому изданію каталога Staudinger'a (1871), не считая нѣсколькихъ литературныхъ данныхъ, равно 422, но въ счетъ этотъ вошли и нѣкоторыя разновидности, обычно приводимыя по Staudinger'у и выдѣляемыя до сихъ поръ по привычкѣ съ особой, но неоправдываемой предпочтительностью предъ другими; если исключить эти „варіаціи“, то для *Rhopalocera* останется 96 видовъ, для остальныхъ—301. Среди большинства обычныхъ формъ выдѣляются интересныя находженія въ указанномъ районѣ *Thais polyxena* Schiff., *Melitaea arduinna* Esp., *Argynnis pandora* Schiff., *Pararge clymene* Esp., *Dysauxes punctata* Fabr., *Drymonia querna* Fabr., *Luperina zollikoferi* Freyer.

На основаніи небольшого случайнаго матеріала, собраннаго въ предѣлахъ Полтавской губерніи В. Н. Родзянко и полученнаго черезъ А. С. Скорикова референтомъ, послѣдній можетъ добавить къ разбираемому списку полтавской фауны еще: *Chrysophanus phlaeas* Linn. (Ромны, 20. V и 7. VII. 91), *Cucullia absinthii* Linn. (Ромны, 24. V. 91, е 1.) и *Lomographa temerata* Hübn. (Лубны, 22. IV. 88).

Несмотря на всѣ недочеты въ работѣ мы должны быть благодарны автору (очевидно, начинающему) за изученіе мѣстныхъ сборовъ, которые обыкновенно остаются неизвѣстными и неиспользованными; а между тѣмъ они-то и должны были бы пополнить наши крайне скудныя свѣдѣнія о распространеніи *Lepidoptera* по Европейской Россіи.

Petersen, W. *Lepidopteren-Fauna von Estland mit Berücksichtigung des benachbarten Gebiete.* Separatabdr. aus den „Beiträgen zur Kunde Est-, Liv- und Kurlands“ herausg. von der Estländischen Literärischen Gesellschaft. Reval, 1902, 217 pag. in 8°. Franz Kluge. (Появ. въ маѣ 1902 г.).

Въ лежащей передъ нами работѣ заслуженнаго изслѣдователя чешуекрылыхъ вообще и ихъ фауны въ Эстляндіи въ частности мы имѣемъ, во-первыхъ, обстоятельнѣйшую сводку фактическихъ свѣдѣній, собранныхъ на основаніи всей литературы вопроса (15

№ на стр. 7) и массы оригинальныхъ наблюдений, и, во-вторыхъ, цѣнныя сравнительно-фаунистическія сопоставленія въ видѣ таблицъ (стр. 171—207) и выводы общаго характера (стр. 207—211). Однимъ изъ намѣреній автора было также представить съ возможною точностью отличія эстляндскихъ особей отъ нормальнаго типа тамъ, гдѣ эти отклоненія наблюдаются. Возникла необходимость детальнаго сравненія наличнаго эстляндскаго матеріала (болѣе 16.000 экземпляровъ въ коллекціи самого автора и, очевидно, множество данныхъ отъ мѣстныхъ собирателей, перечисленныхъ на стр. 5 и 6) съ матеріаломъ и литературой другихъ мѣстностей; съ этой задачей вполне справился авторъ: вездѣ, гдѣ можно, эти уклоненія приведены по установившейся терминологіи; гдѣ эта терминологія отсутствуетъ, даны описанія и сличенія; наконецъ, въ 16 случаяхъ авторъ устанавливаетъ новыя варіаціи, необходимость введенія которыхъ, впрочемъ, судя по даваемымъ описаніямъ, подлежитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще значительному сомнѣнію; такъ, *Melitaea aurinia* Rott. var. *estonica* Petersen повидимому не заслуживаетъ, въ виду чрезвычайной неустойчивости этого вида вообще, выдѣленія; тоже можно сказать объ *Acronycta abscondita* Treitsch. var. *glaucoptera* Peters. *Agrotis prasina* Fabr. ab. *lugubris* Peters. можетъ оказаться (описание очень кратко) синонимомъ къ var. *suffusa* Tutt (British Noctuae, III, p. 65); *Hadena rurea* Fabr. ab. *subrurea* Peters. охарактеризована какъ промежуточная форма между типомъ и var. *alopescurus* Esp., но такихъ промежуточныхъ формъ Tutt (l. c.) описываетъ пять, такъ что можетъ быть (описание опять слишкомъ кратко) вновь устанавливаемая форма и подойдетъ подъ одну изъ уже извѣстныхъ; *Orthosia cellaris* Hufn. ab. *fusconervosa* Peters. при болѣе детальной характеристикѣ, вѣроятно, окажется уже описанной ab. *nigridens* Fuchs (=var. *macilenta* Hübner.); нѣкоторыя другія устанавливаемые варіаціи отличены также слишкомъ незначительными признаками, напр. отсутствіемъ наружной перевязи у *Dilinia pusaria* Linn. (var. *nivea* Peters.), розовымъ оттѣнкомъ заднихъ крыльевъ у самки *Hepialus humuli* Linn. (ab. *rosea* Peters.); и т. д.

Въ работѣ много интересныхъ новыхъ данныхъ для фауны Эстляндіи, данныхъ, которыя пригодятся, между прочимъ, и каждому петербургскому собирателю; таковы, напр., *Pygaera timon* Hübner., *Lasioc. trifolii* Linn., *Agrotis hyperborea* Zett., *collina* Boisd., *umbrosa* Hübner., *Mam. leucophaca* View., *Hadena arctica* Frr., *sublustris* Esp. (последній видъ до нѣкоторой степени предсказанъ референтомъ для Прибалтійской фауны; ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXXIII, 1898, p. 129), *Hadena scolopacina* Esp., *Polia polymita* Linn. (найдена и въ Сиб.), *flavicincta* Fabr., *Troch. melanocephalum* Dalm., *Zeuzera pyrina* Linn., *Habr. derasa* Linn. и мн. др. Однако включеніе въ списокъ та-

кихъ видовъ какъ *Epin. tithonus* Linn. и *Adopaea actaeon* Rott. внушаетъ сильное сомнѣніе; впрочемъ, и авторъ сопровождаетъ эти включенія чрезвычайными оговорками.—Нелишне замѣтить, что спорный вопросъ о видовой самостоятельности *Agrotis florida* Schm. рѣшается авторомъ, на основаніи изслѣдованія половыхъ придатковъ, въ отрицательномъ смыслѣ: эта форма *Agr. rubi* View., по выраженію автора, есть ничто иное какъ „eine Händler-Art mit gutem Preise“; въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторомъ, по всѣмъ признакамъ, принята синонимика, выясненная референтомъ на страницахъ этого „Обозрѣнія“ (т. I, 1901, стр. 275—277).

Въ таблицѣ на стр. 171—207, дающей сопоставленіе фауны Эстляндіи съ фаунами сосѣднихъ областей, къ величайшему сожалѣнію, замѣчаются досадныя и непонятныя неточности по отношенію къ С.-Петербургской губерніи, сводящіяся въ большинствѣ случаевъ къ яко-бы отсутствію того или другого вида въ предѣлахъ нашей губерніи; напр., у насъ будто-бы отсутствуютъ *Arg. niobe* Linn. var. *eris* Meig., *Agr. islandica* Staud. var. *rossica* Staud. и мн. др., и, наконецъ, всѣ виды, обнаруженные послѣ выхода въ свѣтъ каталога В. Н. Кавригина. Очевидно, автору осталась неизвѣстной статья Блѣкера (Новыя данныя о фаунѣ чешуекрылыхъ С.-Петербургской губерніи. *Notae Soc. Ent. Ross.*, XXX, 1897, pp. 464—480). Въ виду цѣльности работы нельзя также не пожалѣть о неточной, во многихъ случаяхъ, датировкѣ времени и мѣста и объ отсутствіи флористическихъ характеристикъ мѣстностей.

Въ общихъ выводахъ, на основаніи значительнаго содержанія въ лепидоптерологической фаунѣ какъ Эстляндіи, такъ и Прибалтійскихъ губерній вообще реликтовъ формъ аркто-бореальныхъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что средняя Европа временно имѣла характеръ тундры, той сравнительно богатой фауной тундры, которая и по сіе время широко простирается на сѣверо-востокъ Европейской Россіи.

Ragonot, E. L. Monographie des *Phycitinae* et des *Galleriinae*. II partie. [Mémoires sur les Lépidoptères rédigés par N. M. Romanoff, tome VIII. St.-Petersbourg, 1901. 4^o, 602+XLI pag., tab. XXIV—LVII].

Лежащій передъ нами восьмой томъ роскошной серіи изданій Е. И. В. Великаго Князя Николая Михайловича посвященъ второй половинѣ монографіи покойнаго Е. Л. Ragonot, окончаніе которой, предпринятое сэромъ G. F. Hampson'омъ, ожидалось съ нетерпѣніемъ. Этимъ томомъ блестяще завершается капитальнѣйшій трудъ обработки группы, весьма нелегкой для изученія. Благопріятныя обстоятельства и имена названныхъ ав-

торовъ позволили имъ сконцентрировать въ своихъ рукахъ первоклассный матеріалъ по *Phycitidae* всего міра; обработка его какъ покойнымъ авторомъ, такъ и его продолжателемъ, сэромъ G. F. Hampson'омъ, даетъ теперь въ руки энтомологовъ положительное сокровище.

Строго- научная постановка дѣла, ведущая къ детальнѣйшему морфологическому изученію объекта, принятая въ первомъ томѣ монографіи, выдержана, если даже не повышена, и въ настоящей, заключительной половинѣ труда; другого отношенія къ работѣ, впрочемъ, и нельзя было ожидать отъ такого ученаго, какимъ является сэръ Hampson.

Было бы крайне смѣло обращаться здѣсь къ подробному разбору и критикѣ столь капитальнаго труда; мы увѣрены, что въ настоящую минуту такой разборъ едва-ли по силамъ большому числу лицъ, кромѣ весьма немногихъ глубокихъ спеціалистовъ, и позволимъ себѣ здѣсь лишь слегка ,ознакомить читателей съ содержаніемъ этого въ силу необходимости весьма мало доступнаго изданія.

Настоящая, заключительная часть монографіи Ragonot содержитъ продолженіе обработки перваго отдѣла (division) семейства—*Phycitini* s. s., обработку втораго отдѣла—*Anerastiini*, обработку семейства *Galleriidae* и обширное дополненіе къ первому тому монографіи, принадлежащее цѣликомъ перу G. F. Hampson'а. Надо замѣтить, что участіе въ трудѣ этого послѣдняго ученаго выразилось вообще въ весьма обширныхъ размѣрахъ: громадное количество описаній родовъ и видовъ, лишь намѣченныхъ Ragonot, введеніе совершенно новыхъ, какъ въ текстъ, такъ и въ опредѣлительныя таблицы, наконецъ, все дополненіе къ первому тому и арранжированіе рисунковъ на таблицахъ XLVII—LVII должны были потребовать массу труда отъ названнаго автора, вообще изумляющаго своею чрезвычайно и всегда высоко-научною производительностью. Общій планъ сочиненія и классификаціонная схема Ragonot остались неприкосновенными, равно какъ внѣшность и практичность изданія, выразившаяся въ подробнѣйшихъ опредѣлительныхъ таблицахъ и сжатомъ слогѣ описаній. Группа *Phycitini* обнимаетъ въ настоящемъ томѣ 82 рода съ 455 видами, *Anerastiini*—61 родъ съ 202 видами и семейство *Galleriidae*—44 рода съ 97 видами; въ дополненіи къ первому тому внесено Hampson'омъ новыхъ для монографіи (по апрѣль 1897) родовъ *Phycitini* еще 8 съ 75 видами, описанными, главнымъ образомъ, Hampson'омъ, Meyrick'омъ и Walker'омъ. Было бы неумѣстно перечислять здѣсь многочисленные новые, устанавливаемые въ настоящей части монографіи роды и виды; напомнимъ лишь читателю, что таковыя виды и роды, относящіеся къ палеарктической фаунѣ, внесены уже предварительно въ третье изданіе извѣстнаго каталога Staudinger'a и Rebel'я (1901) со ссылками на уже готовые тогда таблицы моно-

графіи и помѣткой „ined.“. Классификаціонная схема Ragonot выдержана въ упомянутомъ каталогѣ почти совершенно, но роды идутъ въ обратномъ порядкѣ; изъ уклоненій отмѣтимъ небольшую перестановку родовъ *Ancylosis* Zell. и *Homoeosoma* Curtis, не имѣющую, впрочемъ, важнаго значенія, и нѣкоторыя отступленія отъ терминологіи; напр., родъ *Moodna* Hulst (1890), устанавливаемый Ragonot (типъ *M. viviella* Zell.), фигурируетъ у Staudinger'a - Rebel'я какъ *Manhatta* Hulst (1890); родъ *Lympha* Rag. (1901) неправильно переданъ въ каталогѣ какъ *Lymphia* Rag. (ined.); родъ *Pogonotrophus* Sauber (1899), даваемый въ каталогѣ для *P. tancreri* Sauber (отсутствующаго у Ragonot палеарктическаго вида), слишкомъ созвученъ съ родомъ *Pogonotropha* Zeller (1852) для *P. wahlbergi* Zeller (Южная Африка) и, вѣроятно, потребуеъ переименованія.

Большимъ недостаткомъ монографіи, слишкомъ важнымъ, по нашему мнѣнію, для того, чтобы не быть отмѣченнымъ, служить значительная неточность географическихъ данныхъ, къ величайшему сожалѣнію, часто допускаемая и авторами настоящаго труда.

Такіе-же неподобные рисунки на таблицахъ XXIV—XLVI, какъ и въ первомъ томѣ, вѣроятно, исполнены тѣмъ-же художникомъ, A. d'Arceval'емъ; замѣтно отличаются отъ нихъ таблицы XLVII—LVII, не столь нѣжныя по рисунку и колорированію, исполненные H. Knight'омъ и печатанные у Newman'a въ Лондонѣ.

Резюмируемъ нашъ отчетъ выраженіемъ увѣренности въ томъ, что теперь каждый приступающій къ изученію *Phycitidae* въ видѣ разбираемой монографіи долженъ чувствовать у себя подъ ногами такой солидный фундаментъ, на какомъ едва-ли построено въ настоящее время систематическое изученіе какой-либо другой группы такъ называемыхъ *Microlepidoptera*.

Осмѣливаемся, въ заключеніе, выразить надежду, что настоящимъ томомъ не заканчивается блестящая серія „Mémoires sur les Lépidoptères“ и что въ ближайшемъ будущемъ подъ покровительствомъ Его Высочества явятся новые труды, которые еще болѣе украсятъ русскую энтомологическую литературу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Серебряниковъ, А. В. Большой сосновый шелкопрядъ (*Gastropacha pini* Ochsh.) [Извѣстія С.-Петербургскаго Лѣсного Института. Вып. 7-ой. 1901 г.].

Довольно обширная работа по біологіи названной бабочки, являющаяся результатомъ 2-лѣтнихъ тщательныхъ наблюденій автора. Излагая постепенное развитіе сосноваго шелкопряда, авторъ параллельно приводитъ наблюденія другихъ біологовъ, начиная

съ Ratzeburg'a. Всѣ эти наблюденія по возможности проверены и дополнены авторомъ рядомъ поставленныхъ вполне научно опытовъ. Приводимъ наиболее интересные результаты данной работы.

1) На яйцо и его развитіе у *Gastropacha pini* вліяетъ въ довольно значительной степени температура и менѣе—влажность. Наиболее благоприятной температурой оказывается t° около $+20^{\circ}$ (R). Температуры начиная съ $+14^{\circ}$ (R) и ниже задерживаютъ развитіе или дѣйствуютъ губительно на яички. Таковое-же дѣйствіе оказываютъ температуры въ $+25^{\circ}$ (R) и выше.

2) Развитіе гусеницы стоитъ въ тѣсной связи съ количествомъ потребляемой ею пищи; на ея развитіе вліяютъ вѣтры, дожди и мѣстоположеніе; температура мало оказываетъ вліянія, за исключеніемъ низкихъ начиная съ $+5^{\circ}$ (R).

3) Поднятіе зимующихъ гусеницъ весной происходитъ при t° почвы (на глубинѣ 2 см.) около 0° (R), замедляясь и прекращаясь при выпаденіи снѣга и дождя.

4) На развитіе куколки въ коконѣ метеорологическіе факторы почти не вліяютъ.

5) Продолжительность жизни бабочки опредѣляется погодой, вліяющей на число летныхъ дней.

6) Окраска ея стоитъ въ тѣсной связи съ пищей гусеницы. Наиболее устойчивые варіететы даютъ гусеницы, воспитанныя на ели (*Picea excelsa*) и кедрѣ (*Pinus cembra*).

7) Партеногенезъ у *Gastropacha pini* не существуетъ.

8) Разновозрастность гусеницъ, выходящихъ съ зимовки, составляетъ для соснового шелкопряда обычное постоянное явленіе, увеличиваясь въ годы массоваго размноженія, при чемъ эта разновозрастность можетъ зависѣть: отъ существованія двухъ рядовъ одногодовой генерациі, съ промежуткомъ между ними около мѣсяца; отъ двойной зимовки крупныхъ гусеницъ, вслѣдствіе голоданія, пораженія ихъ тахинами и крупными наѣздниками; отъ задержки развитія мелкихъ гусеницъ, пораженныхъ грибными болѣзнями и мелкими или средними видами наѣздниковъ, или, наоборотъ, отъ усиленнаго развитія нѣкоторыхъ вслѣдствіе особенно благоприятнаго мѣстоположенія.

Въ концѣ работы приложенъ списокъ паразитовъ соснового шелкопряда, преимущественно наѣздниковъ, составленный при помощи Н. Р. Кокueva, при чемъ приводится діагнозъ новаго вида: *Rhyacus gastropachae* Кокujew, sp. n.

За эту работу автору присуждена Совѣтомъ СІБ. Лѣснаго Института золотая медаль.

Д. Померанцевъ (Вельскъ).

D i p t e r a.

Hendel, Friedrich. *Strongylophthalmus*, eine neue Gattung der Psiliden (Dipt.). [Wiener Entomologische Zeitung, XXI. Jahrg., VII. Heft, 1902 (September), pp. 179—181].

Подробно характеризуется новый названный въ заглавіи родъ двукрылыхъ¹⁾, близкій къ *Chyliza* Fall., для *Chyliza ustulata* Zett., вида, доставленнаго автору изъ Юрьева, Лифл. губ. Два рисунка въ текстѣ (крыла и головы мухи) дополняютъ характеристику рода.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pandellé, L. Etudes sur les Muscides de France. 3^e partie (suite). [Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie, XXI, №№ 1—5, 1902 (janvier—mai), pp. 373—484 (особая пагинація)].

Продолженіе уже реферированной работы: детальный аналитическій обзоръ видовъ pp. *Tetanocera* Dum. (окончаніе) и *Sciomyza* Fall.; характеристика группы (division) „*Sapromyzées*“, съ однимъ родомъ *Sapromyza* Fall., и обзоръ относящихся къ нему видовъ; добавленія къ характеристикѣ группы (rameau) „*Lonchétines*“, аналитическій обзоръ шести относящихся сюда родовъ и таковой-же видовъ pp. *Lonchaea* Fall., *Piophila* Fall., *Palloptera* Fall., *Ochthiphila* Fall., *Myiodina* Rob. и *Timia* Wiedem.; примѣчанія къ группѣ (rameau) „*Otitines*“, обзоръ двухъ составляющихъ ее родовъ и обзоръ видовъ pp. *Platystoma* Meig. и *Otites* Latr.; примѣчанія къ группѣ (rameau) „*Calobatines*“ и аналитическій обзоръ относящихся сюда трехъ группъ низшаго порядка (divisions) и десяти родовъ и, наконецъ, характеристики pp. *Micropeza* Meig., *Calobata* Meig., *Tanypoda* Rond., *Lissa* Meig. и *Lepsis* Fall., съ аналитическимъ обзоромъ относящихся къ нимъ видовъ (обзоръ видовъ р. *Sepsis* не оконченъ). Изъ описанныхъ въ этой работѣ впервые видовъ назовемъ, какъ могущіе оказаться представленными въ русской фаунѣ: *Sapromyza* (*Lauxania*) *immixta* Pand. (В. Пруссія), *Piophila* *spiculata* Pand. (В. Пруссія; также во Франціи) и *Ochthiphila* (*Trigonometopus*) *dispersa* Pand. (Берлинъ).

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Позже, на страницахъ того-же журнала (Wien. Ent. Zeitung 1902, p. 226), родъ этотъ переименованъ Heller'омъ въ *Strongylophthalmyia* (sic!), такъ какъ названіе *Strongylophthalmus* было занято ранѣе въ энтомологіи.—А. С.