

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются только такія работы, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** по адресу: С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément. à **M. André Semenov**, Wass. Ostr., 8^e ligne, 39, à St-Pétersbourg.

I n s e c t a.

Бахметьевъ, П., проф. Средства насѣкомыхъ для борьбы съ холодомъ. [Научное Обзорѣніе, 1902, № 2, стр. 40—46].

Авторъ означенной статьи, извѣстный изслѣдователь температуры насѣкомыхъ, даетъ популярный очеркъ своихъ работъ, разбросанныхъ по разнымъ спеціальнымъ журналамъ. Изъ работъ автора явствуетъ, что температура насѣкомыхъ не постоянна, а можетъ измѣняться между $+38^{\circ}$ и -15° . При сильномъ пониженіи температуры воздуха соки насѣкомаго значительно переохлаждаются и наконецъ затвердѣваютъ, вслѣдствіе чего температура его сразу повышается до $-1,5^{\circ}$, благодаря отдѣленію скрытой теплоты, и насѣкомое можетъ такимъ образомъ переносить сильный морозъ нѣкоторое время и не погибаетъ. Если же температура его тѣла вторично понизится до точки затвердѣванія переохлажденныхъ соковъ (до „критической“ точки по автору), то

насекомое умираетъ. Это одно изъ могущественныхъ средствъ защиты насекомага отъ холодовъ. На температуру затвердѣванія соковъ насекомага вліяетъ голодовка и сухость насекомага въ томъ смыслѣ, что соки тогда сгущаются, имѣютъ болѣе низкую температуру затвердѣванія и болѣе низкую критическую точку, и насекомое дольше переноситъ сильный холодъ. При вторичномъ замораживаніи, если бабочка оживала до него, она не умираетъ, а наоборотъ можетъ вынести еще болѣе низкую температуру, такъ какъ ея соки затвердѣваютъ уже при болѣе низкой температурѣ, чѣмъ при первомъ замораживаніи.

Flammarion, C. Influence des couleurs sur la production des sexes. [Comptes-Rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences de Paris, t. CXXXIII, № 8, 1901, pp. 397—400].

Трактуются о вліянніи различныхъ цвѣтовъ свѣта на полъ бабочекъ шелковичнаго червя. Для опытовъ брались яички, потомъ вышедшія изъ нихъ гусеницы, а затѣмъ и бабочки, и такъ въ теченіе трехъ поколѣній.

Кулагинъ, Н. Отчеты о русской зоологической литературѣ. Вып. V. Отчеты о литературѣ по насекомымъ за 1897 г. [Извѣстія Имп. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, т. С, Москва 1902, стр. 1—50].

Авторъ, профессоръ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, въ вышедшемъ выпускѣ (раньше вышло 3 выпуска съ указаніемъ литературы по насекомымъ за 1887—94, 1895, 1896 гг.) даетъ русскую литературу о насекомыхъ съ обстоятельными рефератами каждой работы. Появленіе такихъ обзоровъ о русской зоологической литературѣ болѣе чѣмъ желательны, но къ сожалѣнію они сильно запаздываютъ своимъ выходомъ.

И. К. Турнани (Новая Александрія).

Pomerantzew, D. Zur Kenntniss der auf der Fichte (*Picea excelsa*) lebenden schädlichen Insecten. [Zoologischer Anzeiger, Bd. XXV, № 667, 1902 (März), pp. 260—262].

Предварительное сообщеніе о біологическихъ наблюденіяхъ автора въ окрестностяхъ Петербурга надъ *Nematus abietum* Htg. и *Steganoptycha nanana* Tr., при чемъ описываются раннія стадіи

перваго изъ этихъ двухъ насѣкомыхъ. Подробная работа того-же автора на названную тему должна появиться въ „Извѣстiяхъ Спб. Лѣсного Института“.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

C o l e o p t e r a.

Fairmaire, L. Description d'un *Capnodis* nouveau de l'Asie centrale [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1902, № 3 (février), p. 39].

Описывается *Capnodis costulata*, sp. n., изъ Читрала въ с.-з. Индiи. Описание, хотя и краткое, не оставляетъ сомнѣнiя, что это—*Capnodis parumstriata* Ball. 1870, видъ, встрѣчающiйся, хотя и очень рѣдко, въ русскомъ Туркестанѣ [наши экземпляры происходятъ изъ мм. Кала-ханъ и Шинкъ въ Самаркандской обл. (В. Л. Комаровъ! V. 1893)]. Этотъ случай показываетъ, какъ рискованно описывать новые виды среднеазиатской фауны безъ достаточнаго знакомства съ русской литературой. Недосмотръ автора тѣмъ болѣе непонятенъ, что *C. parumstriata* прекрасно изображена у Сольскаго, въ колеоптерологической части „Путешествiя въ Туркестанъ Федченко“.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Гайдовскiй-Потаповичъ, М. М. Нападенiе большого соснового слоника на фруктовые деревья. [Лѣсопромышленный Вѣстникъ, 1902, № 9].

Небольшая замѣтка, въ которой авторъ описываетъ случай поврежденiя сосновымъ слоникомъ (*Hylobius abietis* L.) фруктовыхъ деревьевъ въ саду Варшавскаго лѣсничества, Варшавской губ. Причина—близость сосноваго лѣса и свѣжiе сосновые колья, къ которымъ были привязаны молодые фруктовые деревца, послужившiе приманкой для жука. Авторъ вполне резонно совѣтуетъ употреблять для этой цѣли лишь сухiе сосновые колья.

Д. Померанцевъ (Вельскъ).

Jakowleff, B. E. Etude sur les *Sphenoptera* paléarctiques du sous-genre *Deudora* B. Jak. (Coleoptera, Buprestidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1902, pp. 561—583 (по отд. оттиску, появивш. въ апрѣлѣ 1902 г.)].

Дополненная и улучшенная аналитическая таблица всѣхъ до

сихъ поръ извѣстныхъ палеарктическихъ видовъ названнаго под-рода, ихъ полный каталогъ съ синонимикой и литературными ссылками, предшествуемый описаніемъ слѣдующихъ новыхъ видовъ: *Sphenoptera (Deudora) aucta* (изъ Ауліэ-ата въ сѣв. Туркестанѣ), *captiosa* (изъ долины Аракса), *detrita* (оттуда-же), *dives* (изъ Гиссара), *improvisa* (изъ Малой Азіи), *bactriana* (изъ точнѣе не обозначенной части Бухары), *tenax* (изъ дол. Аракса).—Под-родъ *Deudora* В. Як. заключаетъ теперь 49 палеарктическихъ видовъ, изъ которыхъ 33 принадлежатъ русской фаунѣ; изъ ихъ общаго числа 42 впервые установлены В. Е. Яковлевымъ, что еще разъ показываетъ, какъ низокъ былъ уровень нашихъ свѣдѣній о видовомъ составѣ рода *Sphenoptera* даже въ предѣлахъ палеарктической фауны, пока этотъ родъ не избралъ для своихъ спеціальныхъ этюдовъ почтенный авторъ реферируемой работы.

Reitter, Edm. Drei neue Coleopteren aus Italien und Persien. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXI. Jahrg., IV. Heft (April), pp. 81—82].

Описываются 2 интересныхъ новинки изъ Персіи (первая изъ нихъ принадлежитъ также фаунѣ Россіи): *Sinodendron* (не *Synodendron*, какъ пишетъ авторъ!) *persicum*, sp. n. [изъ „Сіарета“ въ Копетъ-дагѣ (должно быть съ персидской стороны?) и изъ горъ Талыша] и *Necydalis sirexoides* (sic!!) (lege: *siricoides*) sp. n. (изъ Астрабада). Открытіе новаго вида *Sinodendron* вдвойнѣ интересно: во-первыхъ это всего только второй палеарктическій видъ этого чрезвычайно обособленнаго рода, представленнаго кромѣ того лишь двумя видами, свойственными неарктической фаунѣ; во-вторыхъ нахожденіе его въ Копетъ-дагѣ вполнѣ подтверждаетъ правильность нашихъ соображеній объ остаточномъ характерѣ фауны этихъ горъ ¹⁾, лишь значительно ярче выраженномъ въ гирканской фаунѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Ѳ. Слоники, вредящіе плодовымъ садамъ. Изданіе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ. С.-Петербургъ, 1901. 27 стран. съ 8 рис. въ текстѣ. Ц. 5 к.

Описанія и данныя относительно образа жизни и размноженія слѣдующихъ слониковъ, вредящихъ плодовымъ садамъ: *Rhynchites*

¹⁾ См. нашу замѣтку о нахожденіи въ Закаспійской области *Lucanus ibericus* Motsch. (Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 105—106).—А. С.

pauxillus Germ, *Rh. bacchus* L., *Rh. giganteus* К р у н., *Rh. auratus* L., *Rh. cupreus* L., *Rh. aequatus* L., *Rh. betuleti* F a b r. и *Anthonomus pomorum* L. съ указаніемъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ для ихъ уничтоженія.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Скржинскій, С. О способахъ борьбы со свекловичнымъ долгоносикомъ и нѣкоторыми иными вредителями сельскаго хозяйства. [Сельское Хозяйство и Лѣсоводство, т. CCIV, 1902, № 2, стр. 337—368].

Авторъ—одинъ изъ ассистентовъ И. Д а н ы ш а, директора сельско-хоз. отдѣла при институтѣ П а с т е р а въ Парижѣ, которому было поручено сахарозаводчиками изслѣдовать борьбу съ *Cleonus punctiventris* и др. врагами свеклы. Наблюденія произведены въ Кіевской губ., въ Смѣлянскомъ имѣніи гр. Б о б р и н с к и хъ. Излагаются нѣкоторыя данныя по біологіи *Cleonus punctiventris* и борьба съ нимъ при помощи мюскардины (*Oospora destructrix* и *Sorosporella agrotidis*) и при помощи „ловчихъ поясовъ“ (полоса свеклы вокругъ плантаціи), отравленныхъ мышьяковистой мѣдью съ известью.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).

Tschitschérine, T. Platysmatini (Coleoptera, Carabidae) nouveaux ou peu connus de l'Asie orientale. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1902, pp. 494—501 (по отд. оттиску, появивш. въ январѣ 1902)].

Подробное описаніе слѣдующихъ новыхъ формъ названной въ заглавіи группы изъ Японіи: *Platysma (Pterostichus) ixion*, sp. n. (съ горъ Никко), *Pl. (Pterostichus) rhanis* sp. n. (съ горъ Никко) и *Pl. (Eosteropus, subgen. n.) creperum*, sp. n. (изъ окрестностей Токио или съ горъ Никко); кромѣ того дополнено по новому матеріалу описаніе *Platysma (Pterostichus) asymmetricum* (H. W. Bates); послѣдній видъ вмѣстѣ съ новымъ *Platysma rhanis* весьма замѣчателенъ асимметрией въ строеніи послѣдняго вентральнаго сегмента.

Tschitscherin, T. Bemerkungen über Harpalini (Coleoptera, Carabidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1902, pp. 584—597 (по отд. оттиску, появивш. въ мартѣ 1902 г.)].

Рядъ весьма цѣнныхъ критическихъ замѣчаній и наблюденій

по систематикѣ нѣкоторыхъ палеарктическихъ представителей названной группы и описаніе слѣдующихъ новыхъ формъ: *Harpalus* (*Megalophonus*) *phoenix*, sp. n. (предположительно изъ Сиріи), *H.* (*Ophonus*) *sulcifer*, sp. n. (изъ Сиріи и Палестины), *H.* (*Ophonus*) *brevicollis* Serv. var. *orienticola* n. (изъ Сиріи, при чемъ переходные къ этой формѣ экземпляры встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ) и v. *crebrior* n. (изъ Малой Азіи и Сиріи, при чемъ приближающіеся къ этой формѣ экземпляры имѣются также изъ Крыма и Закаспійской области), *H.* (*Artabas*) *petri*, sp. n. (изъ Новочеркасска). Формы близкія къ *H.* (*Ophonus*) *puncticollis* Рау к. разобраны аналитически. *H.* (*Ophonus*) *apterus* Bedel, считавшійся его авторомъ лишь разновидностью *H.* (*Oph.*) *azureus* F., признанъ Т. С. Чичеринымъ самостоятельнымъ видомъ, который кромѣ сѣвера Африки оказывается распространеннымъ и въ южной Россіи (Крымъ и Ставроп. губ.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о р т е р а.

Buysson, R. du. Sur quelques Chrysidides du Musée de Vienne [Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums in Wien, XVI, 1901, pp. 97—104].

Рядъ замѣтокъ о разныхъ представителяхъ этого семейства, принадлежащихъ отчасти и палеарктической фаунѣ; между прочимъ приведено немало видовъ для разныхъ мѣстъ Средней Азіи, болѣею частью по матерьяламъ, прошедшимъ черезъ руки г. F. Hauser'a, почему мѣстонахожденія указываются недостаточно точно. Въ качествѣ новыхъ описываются изъ русской или среднеазіатской фауны: *Ellampus horvathi* Мосс. var. *mongolica* n. (изъ сѣв. Монголіи) и *Chrysis variana*, sp. n. (изъ Закасп. обл.: Имамъ-баба бл. Мерва).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Л е п і д о р т е р а.

Бахметьевъ, П. Бабочки Болгаріи.—**Bachmetjew, P.** Die Schmetterlinge Bulgariens. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1902, pp. 356—466] (по отд. оттиску, появивш. въ февралѣ 1902 г.).

При оцѣнкѣ фауны или флоры какой-либо мѣстности, степень изученности въ фаунистическомъ или флористическомъ отношеніи областей, сосѣднихъ съ изслѣдуемою, имѣетъ первосте-

пенное значеніе. Русскіе энтомогеографы не избалованы изобиліемъ детальныхъ изслѣдованій; если при знакомствѣ съ западными районами Европейской Россіи можно опереться на прочныя данныя западно-европейской литературы, то уже при изученіи южныхъ окраинъ (не говоря объ азіатскихъ) изслѣдователю приходится наталкиваться на значительныя затрудненія. Эти затрудненія особенно рѣзко сказываются при выясненіи границъ распространенія видовъ и обусловливаются или полнымъ отсутствіемъ данныхъ о фаунахъ прилежащихъ къ изучаемому району областей, или крайней ихъ спорадичностью. Въ особенности приложимо сказанное къ русскому лепидоптерологу; ему при выясненіи вопросовъ географическаго распространенія приходится иногда строить заключенія на самыхъ отрывочныхъ, часто устарѣлыхъ и даже маловѣроятныхъ свѣдѣніяхъ.—Настоящая работа проф. П. Бахметьева, хотя и не относится непосредственно къ русской фаунѣ, тѣмъ не менѣе трактуетъ о фаунѣ пограничной (включена Добруджа) и должна быть горячо привѣтствуема какъ сводка, которая, несомнѣнно, окажетъ услугу каждому интересующемуся лепидоптерологическимъ населеніемъ нашихъ черноморскихъ побережій, такъ какъ она дастъ именно нѣкоторую возможность сравненія, а, слѣдовательно, и выясненія фаунистическаго характера смежныхъ странъ.

Статья представляетъ сводку почти всѣхъ (за ничтожными исключеніями) литературныхъ свѣдѣній по *Lepidoptera* Болгаріи и Добруджи и значительнаго числа какъ оригинальныхъ (автора), такъ и еще не опубликованныхъ данныхъ, добытыхъ новѣйшими мѣстными изслѣдователями. Нельзя не поблагодарить г. Бахметьева особенно за первую часть работы, т. е. за полную библіографію, состоящую болѣе чѣмъ на половину изъ статей и замѣтокъ, разбросанныхъ по такимъ малодоступнымъ (чтобы не сказать неизвѣстнымъ) болгарскимъ изданіямъ, каковы отчеты гимназій, училищъ, министерства земледѣлія и т. п.—Работа носитъ физико-географическій характеръ и распадается на слѣдующія главы: введеніе, съ нѣкоторыми соображеніями на счетъ ледниковаго періода въ Болгаріи, сопровождаемыми небольшимъ литературнымъ спискомъ; историческій обзоръ лепидоптерологическаго изслѣдованія; общую климатическую картину Болгаріи съ подробными таблицами хода температуръ для важнѣйшихъ пунктовъ, нѣкоторыми данными о количествѣ осадковъ и пр. (метеорологическій отдѣлъ заключенъ также библіографическимъ спискомъ); общую краткую характеристику растительности (опять съ обширными литературными указаніями); географическое положеніе, климатическія и флористическія характеристики главныхъ мѣстъ, гдѣ были собираемы матеріалы, съ краткими описаніями станцій, таблицами температуръ, осадковъ и пр.; наконецъ, литературный указатель (40 №№) по лепидоптерологической фаунѣ и самый списокъ *Macrolepidoptera*. За спискомъ слѣдуютъ допол-

ненія: 1) изъ работы Lederer'a (1863), полученной авторомъ, очевидно, слишкомъ поздно; 2) изъ новѣйшихъ (1901) наблюденій мѣстныхъ собирателей; 3) изъ выписокъ изъ новаго изданія (1901) каталога Staudinger'a и Rebel'я и 4) изъ нѣкоторыхъ библиографическихъ дополненій по метеорологіи и флористикѣ.

Обратимся къ самому списку, который составленъ, къ сожалѣнію, по старой системѣ 2-го изданія каталога Staudinger'a и, слѣдовательно, грѣшитъ всѣми недостатками послѣдняго. Онъ содержитъ, съ добавленіями, 981 №№ видовъ и разновидностей. Нельзя не упрекнуть автора въ томъ, что разновидности въ списокѣ идутъ въ счетъ наравнѣ съ видами; варіаціи могутъ быть совершенно разны по своему значенію и весьма нерѣдко признаются и различаются только въ силу рутины, иногда тамъ, гдѣ не можетъ быть и рѣчи о точномъ разграниченіи, а, слѣдовательно, и терминологіи. Такъ, *Melitaea didyma* Ochs. у автора занимаетъ 3 №№ (одинъ даже безъ названія), хотя навѣрное, если бы пожелать, можно было бы количество варіацій этого протей довести до значительно бѣльшаго числа; *Melanargia galatea* Linn. занимаетъ со своими обычными формами также 3 №№; *Catocala conversa* Esp. (№ 677) фигурируетъ какъ новый № (951) подъ видомъ *C. agamos* Hübner.; *Leucophasia sinapis* Linn. со своими сезонными формами занимаетъ 3 №№; *Zygaena ephialtes* Linn. — 5 (съ № 912); *Acronycta aceris* Linn. ab. *candelisequa* Esp., неопредѣленная var. отъ *Acr. megacephala* Fabr., *Agrotis saucia* Hübner. ab. *margaritosa* Haw. и др. также приведены какъ отдѣльныя формы¹⁾. Поэтому выведенная сумма видовъ, особенно Rhopalocera, оказывается не соотвѣтствующей дѣйствительности; такъ, подсчитывая виды Rhopalocera, получимъ 175, а не 235, число, дающее превратное представленіе о богатствѣ фауны этой группы. — Нѣкоторые виды приведены, вѣроятно, по недоразумѣнію, такъ напр. *Polyommatus dispar* Haw. въ качествѣ типа, который, какъ извѣстно, считается вымершей англійской формой. *Erebia tyndarus* var. *balcanica* (№ 172) приведена безъ автора (оказывается, она описана Mrs. M. Nicholl въ Entomologist's Record, XII, 1900), *Erebia medusa* Fabr. var. *eumenis* Frr. (№ 163) есть просто синонимъ къ var. *psodea* Hübner. (№ 164); *Rusina umbratica* Goeze приведена дважды (№ 555 какъ *R. tenebrosa* Hübner. и № 936 какъ *R. umbratica*); *Lemonia balcanica* Herr.-Schäff. — также (№ 382 какъ *Crateronyx balcanica* Herr.-Schäff. и № 924 какъ *Lasiocampa bremeri* Kol.). Нѣсколько неопредѣленныхъ варіацій со знакомъ ? было бы гораздо пріятнѣе

¹⁾ Tutt, разбирая фауну Noctuae Британскихъ острововъ, расчленяетъ напр. *Agrotis tritici* Linn. на 36 формъ, большинство которыхъ, по мнѣнію референта, имѣетъ гораздо бѣльшее право на существованіе, чѣмъ хотя-бы сезонныя формы *Leucophasia sinapis* Linn.; вводить же всѣ эти варіаціи въ качествѣ эквивалентныхъ виду формъ было бы, конечно, немислимо. — Н. К.

видѣть описанными; замѣчается нѣкоторое количество досадныхъ опечатокъ, особенно въ названіяхъ; кое-гдѣ пропущены авторы. *Lycaena zephyrus* Friv. несправедливо сочтена за эндемическій болгарскій видъ (стр. 358): она значительно распространена на Востокѣ. Летъ *Cidaria dilutata* Borkh. показанъ въ іюнѣ (!, наблюденіе Х. Пигулева).

Новыхъ добавленій къ извѣстнымъ уже ранѣе даннымъ оказывается сравнительно немного; отмѣтимъ слѣдующіе весьма интересные съ точки зрѣнія географическаго распространенія виды: *Pieris krueperi* Staud.; *Anthocharis euphenoides* Staud.; *Leucophasia duponcheli* Staud.; *Rhodocera farinosa* Zell.; *Lycaena trochilus* Frr.; *Libythea celtis* Laich.; *Charaxes jasius* Linn.¹⁾; *Melitaea cynthia* Hüb n., *parthenie* Borkh.; *Erebia arete* Fabr.; *Hesperia cacaliae* Ramb.; *Orgyia aurolimbata* Guen.; *Agrotis sena* Hüb n.-Gey., *hyperborea* Zett., *speciosa* Hüb n.²⁾, *melanura* Koll.; *Hadena funerea* Hein.²⁾; *Cucullia formosa* Rogenh.; *Xanthodes malvae* Esp.; *Grammodes bifasciata* Petag.; *Acidalia congruata* Zell.; *Pellonia sicanaria* Zell.

Къ сожалѣнію, слѣдуетъ однако замѣтить, что достовѣрность опредѣленія большинства только-что перечисленныхъ формъ, въ виду ихъ крайне неожиданнаго нахожденія въ Болгаріи, остается для референта весьма сомнительной; это сомнѣніе находитъ себѣ значительную поддержку еще въ томъ обстоятельстве, что почти всѣ эти неожиданныя находки исходятъ только изъ данныхъ г. Х. Пигулева, матеріалы котораго, опубликованные и неопубликованные, остались, къ крайнему сожалѣнію, авторомъ совершенно непросмотрѣнными (стр. 359). Принимая во вниманіе трудности точнаго опредѣленія при отсутствіи въ провинціи специальной литературы (что сознаетъ и самъ авторъ на стр. 359), референтъ полагаетъ, что пожеланіе болѣе детальнаго изученія этихъ интересныхъ формъ не будетъ неумѣстнымъ.

Изъ статьи Н. Elwes'a (On the Butterflies of Bulgaria. Trans. Entom. Soc. London, 1900, pp. 183—206), которой авторъ не могъ достать, можно было бы прибавить къ его списку слѣдующее: *Erebia epiphron* Knoch var. *orientalis* Elwes (l. c., p. 199), довольно хорошо характеризованную; къ *Coenonympha symphyta* Led. var. *tiphonides* Staud. прибавить ея вѣроятный синонимъ *C. tiphon* Rott. var. *rhodopensis* Elwes (l. c., p. 205); затѣмъ, въ поясненіе къ № 173, оговорить, что, на основаніи половыхъ придатковъ ♂, Elwes считаетъ форму var. *rhodopensis* (Elw.) Staud. относящуюся скорѣе къ виду *gorgone* Boisd. чѣмъ къ *gorge* Esp. (Staudinger & Rebel, Catalog, 3-e Aufl., 1901, p.

¹⁾ Средиземноморскій элементъ въ Болгаріи почти не выраженъ (разбираемая статья, стр. 373).

²⁾ Характеристика Сливена (стр. 387—388), откуда указаны эти виды, не позволяетъ заключить объ альпійскомъ характерѣ мѣстности.

47). Можно было бы также воспользоваться некоторыми подробными указаниями относительно вертикальнаго распространения горных видовъ.

Полной картины распредѣленія бабочекъ въ предѣлахъ Болгаріи, какъ и оговорено на стр. 358, статья не представляетъ. Авторъ не дѣлаетъ пока никакихъ сравненій разбираемой фауны съ сосѣдними и не пытается дать ей какую-либо зоогеографическую характеристику, которую, судя по физико-географическимъ обзорамъ въ главахъ вступленія, можно было бы ожидать. Эти выводы—конечный и главнѣйшій результатъ подобной работы—предоставляется дѣлать пока читателю, въ ожиданіи обѣщанной авторомъ новой статьи. Будемъ надѣяться, что эта главнѣйшая часть работы не заставитъ себя долго ждать.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Cholodkovsky, N., prof. Sur quelques variations artificielles du Papillon de l'Ortie (*Vanessa urticae*). [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXX (année 1901), 2^e trimestre, 1902 (février), pp. 174—177; tab. VI].

Небольшая работа проф. Н. А. Холодковскаго касается вопроса о вліяніи свѣта различной длины волны на окраску крыльевъ *Vanessa urticae*. Изслѣдованіе этого вопроса, несмотря на весь его теоретическій интересъ, можно сказать, почти еще не начато¹⁾, что, очевидно, обусловливается трудностью экспериментированія, недоступнаго большинству любителей, безъ лабораторной обстановки и допускающаго столь обширную критику его методики. Получить монохроматическій свѣтъ, ручаясь за полное отсутствіе лучей другихъ, нежелаемыхъ длинъ волны и притомъ исключить вліяніе побочныхъ термическихъ и химическихъ радіацій весьма затруднительно: лишь пропуская лучъ натріеваго пламени черезъ кристаллъ двуххромокалиевой соли, физикъ можетъ съ увѣренностью получить монохроматически-желтое освѣщеніе. Такія предосторожности при экспериментахъ съ большими объемами и длительныхъ, конечно, почти немислимы.

Насколько можно судить изъ описанія опытовъ автора, указанные затрудненія не были преодолены, такъ напр. не были исключены температурныя вліянія; примѣнявшійся авторомъ методъ полученія различныхъ лучей при помощи слоя окрашенной анилиновыми красками желатины, наложеннаго на стекло, никакъ нель-

¹⁾ Добавимъ къ списку приводимой авторомъ литературы еще небольшую замѣтку Е. Blanchard'a (Ann. and Magaz. Nat. Hist., (6), XVII, 1896, p. 328) и интересную теоретическую статью О. Wiener'a „Farbenphotographie etc“ (Wiedemann's Ann. der Physik und Chemie, Neue Folge, LV, 1895, pp. 225—281). — Н. К.

зя назвать безупречнымъ: онъ можетъ лишь дѣлить спектръ на нѣкоторыя части, далеко не монохроматическія въ физическомъ смыслѣ и представляющія по составу, несомнѣнно, самыя разнообразныя процентныя сочетанія между проходящими лучами разныхъ волнъ. Пользуясь указаннымъ методомъ раздѣленія спектра, авторъ воспитывалъ гусеницъ *Vanessa urticae* въ красномъ, синемъ, желтомъ свѣтѣ и въ обыкновенномъ свѣтѣ за исключеніемъ ультрафіолетовыхъ лучей (сѣрно-кислый хининъ). Гусеницы взяты были молодыми („до 1 сант. длиною“;—но какой фазы?); къ сожалѣнію, въ статьѣ нѣтъ указаній, и до какой фазы подвергались гусеницы дѣйствію этихъ лучей, и были ли также этому дѣйствію подвергнуты куколки; послѣднее обстоятельство, если мы вспомнимъ температурные опыты Standfuss'a и др., пріобрѣтаетъ еще болѣшую важность¹⁾; не указанъ также процентъ погибшихъ гусеницъ, могущій повести къ нѣкоторымъ заключеніямъ. Въ результатѣ изъ 50 вышедшихъ бабочекъ заслуживаютъ, по мнѣнію автора, вниманія только три экземпляра, безподобно изображенные на раскрашенной таблицѣ [рисунки исполнены О. М. Соминой.—*Реф.*]. Одинъ изъ этихъ экземпляровъ, вышедшій изъ гусеницы, подвергавшейся желтому освѣщенію, оказался вообще сильно затемненнымъ: голубыя лунки по краямъ почти исчезли, желтыя пятна на костальномъ краю передняго крыла также; кромѣ того почти совершенно отсутствуютъ два обычныхъ черныхъ круглыхъ пятна между жилками 2, 3, 4 передняго крыла; заднее крыло затемнено почти сплошь. На этомъ экземплярѣ, очевидно, сказалось вліяніе ненормальнаго освѣщенія; но нельзя того-же сказать объ остальныхъ двухъ (синее освѣщеніе): они производятъ впечатлѣніе скорѣе уродливыхъ экземпляровъ, чѣмъ закономѣрно измѣнившихся подъ вліяніемъ допущенныхъ условій: чешуи и пигментъ на заднихъ крыльяхъ болѣе или менѣе не развились, поэтому крылья эти полупрозрачны, сѣроваты, лишены рисунка (№ 2); верхнія же вполне нормальны. По видимому, послѣдніе два экземпляра должны быть отнесены скорѣе въ область тератологіи, и было бы рискованно на основаніи только ихъ двухъ дѣлать какія-либо заключенія о вліяніи свѣта въ ту или другую сторону: подобные результаты получаются нерѣдко просто при недостаточно внимательномъ уходѣ за гусеницами, не подвергавшимися никакой экспериментальной обстановкѣ.

Въ заключеніи авторъ, отклоняя напередъ упрекъ въ возможности вмѣшательства въ опыты термическихъ вліяній, указываетъ, что если-бы эти вліянія сказались, то наиболѣе рѣзко въ красныхъ лучахъ, а не въ синихъ; но развѣ можно поручиться, что эти оба фактора, свѣтовой и термическій, не могли бы случайно

¹⁾ Благодаря любезному устному разъясненію проф. Н. А. Холодковского оказалось, что и куколки, вплоть до вылупленія ітаго, подвергались искусственному освѣщенію.— Н. К.

компенсировать другъ друга?—Съ нетерпѣніемъ будемъ ждать дальнѣйшихъ изслѣдованій автора, обѣщанныхъ имъ въ заключительныхъ строкахъ статьи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Pagenstecher, Arnold, Dr. Callidulidae. (Das Tierreich. Eine Zusammenstellung und Kennzeichnung der rezenten Tierformen. 17. Lieferung), Berlin, März 1902.

Обработка этого семейства чешуекрылыхъ, занимающая X + 25 страницъ текста съ 19 политипажамъ и составляющая 3-й выпускъ энтомологическаго содержанія извѣстной серіи „Das Tierreich“, произведена по тому-же образцу, что и очеркъ семейства *Libytheidae*, и страдаетъ тѣми-же недостатками¹⁾; главнѣйшій изъ нихъ—отсутствіе всякой попытки разобраться въ таксономическихъ единицахъ ниже вида; къ этому присоединяется еще не достаточно точное, по нашему мнѣнію, указаніе ареаловъ обитанія отдѣльныхъ формъ.—Небольшое семейство *Callidulidae* заключаетъ всего 32 вида + 10 „разновидностей“ (= расъ?), группирующихся въ 6 родовъ. Формы эти свойственны только индо-малайской зоогеографической области со включеніемъ сѣверо-востока Австраліи и отчасти Гималаевъ, при чемъ одинъ видъ (*Pterodecta felderi* Bremer) входитъ въ составъ русской фауны, будучи свойственъ южной части нашей Приморской области, а также, повидимому, и окраинѣ Амурской обл.; видъ этотъ представленъ въ Японіи особой росой (*P. felderi gloriosa* Butl.) [кромѣ этого японо-манчжурскаго вида родъ *Pterodecta* Butl. въ современной фаунѣ представленъ однимъ только видомъ,—*P. anchora* Butl., A. Pagenst., свойственнымъ Гималаямъ].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Порчинскій, І. А. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. Изданіе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ. С.-Петербургъ. 1901. 32 стр. in 8°. Ц. 5 к.

Самымъ лучшимъ способомъ борьбы съ вредными насѣкомыми является борьба при помощи ихъ же естественныхъ враговъ какъ изъ міра растительнаго, такъ и изъ міра животнаго. Въ назван-

¹⁾ Ср. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 125.

ной работѣ авторъ разбираетъ вопросъ, какъ можно бороться съ вредными бабочками при помощи общихъ паразитовъ изъ насекомыхъ. Такъ, для кольчатого шелкопряда (*Clisiocampa neustria*) извѣстно 27 паразитовъ, а для златогузки (*Porthesia chrysorrhoea*)—26, при чемъ общими для той и другой являются 7. Теперь, если весною мы истребимъ зимнія гнѣзда златогузки (что сдѣлать легче, чѣмъ истреблять яички кольчатого шелкопряда), всѣ общіе паразиты весною нападутъ на гусеницъ кольчатого шелкопряда и истребятъ его.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).

Поспѣловъ, В. П. Луговой мотылекъ лѣтомъ 1901-го года.—
Pospjelow, W. Zur Biologie des *Botys Sticticalis*. (1902). 12
стран. in 8^o съ 5 рис. въ текстѣ [отд. оттискъ изъ журнала
„Извѣстія Моск. Сельскохоз. Института, годъ VII, кн. 3 и 4].

Массовое нашествіе гусеницы *Loxostege (Phlyctaenodes) sticticalis* Linn. на культуры въ южной и средней Россіи въ прошломъ году сдѣлало необходимымъ детальное изученіе образа жизни этого вида. Исслѣдованія автора по біологіи этой бабочки, не претендующія пока на полноту, выдвигаютъ, кромѣ важныхъ сельскохозяйственныхъ соображеній, интересный съ обще-біологической точки зрѣнія фактъ. Въ сѣверномъ районѣ наблюденій автора—до южныхъ уѣздовъ Полтавской, Харьковской, Кіевской губ. и до губ. Подольской—второе поколѣніе гусеницы мотылька „выпало“, не наблюдалось. Этотъ, впрочемъ уже извѣстный, фактъ объяснился, благодаря многочисленнымъ вскрытіямъ, недоразвитіемъ личниковъ у самокъ: послѣднія были безплодны, хотя самцы и половозрѣлы. Въ южномъ районѣ ниже указанной границы, второе поколѣніе отродилось въ массѣ. Объясняя это недоразвитіе неблагоприятными условіями, авторъ, между прочимъ, ставитъ его въ связь со способомъ окукливанія: болѣе длинный коконъ, дѣлаемый гусеницею въ рыхлой почвѣ и въ засушливое время, требуетъ будто-бы затраты гусеницей „лишняго“ матеріала, что неблагоприятно отразится на бабочкѣ; въ этомъ едва-ли позволительно согласиться съ авторомъ, такъ какъ запасъ секрета шелкоотдѣлительныхъ железъ всегда болѣе или менѣе постояненъ.

Надѣмся, что болѣе обстоятельная статья, обѣщаемая авторомъ, вмѣстѣ съ работами С. А. Мокржецкаго (см. „Отчеты таврич. губ. энтомолога за 1901“, „Вредныя животныя и растенія въ Таврич. губ. за 1900“, и отдѣльную брошюру о мотылкѣ 1902), касающимися крайняго юга Европейской Россіи, дадутъ намъ полную картину біологіи этого важнаго вида.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. О нѣкоторыхъ бабочкахъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Изданіе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, С.-Петербургъ. 1901. 39 стран. in 8^o съ 7-ю рис. въ текстѣ. Ц. 10 к.

Краткія біологическія свѣдѣнія съ указаніемъ главнѣйшихъ способовъ борьбы со слѣдующими вредными насѣкомыми изъ отряда чешуйчатокрылыхъ: *Aporia crataegi* L., *Ocneria dispar* L., *Porthesia chrysorrhoea* L., *Gastropacha neustria* L. и *Carpocapsa pomonella* L.

Шрейнеръ, Я. Яблонная моль и мѣры борьбы съ нею. 2^e изданіе (значительно дополненное) Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ. С.-Петербургъ. 1901. 28 стран. съ 12 рисунками въ текстѣ. Ц. 5 к.

Сводъ свѣдѣній относительно образа жизни и развитія *Hyponomeuta malinella* Zell. съ указаніемъ главнѣйшихъ паразитовъ изъ *Ichneumonid*'ъ (Hymenopt.) и *Muscid*'ъ (Dipt.) и современныхъ способовъ уничтоженія гусеницъ (т. наз. „майскаго червя“), этого широко распространеннаго врага яблоневыхъ садовъ.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Einige Fälle von Hybridationen bei Noctuen. [Insekten-Börse, XIX, 1902, № 12, p. 92].

Авторъ описываетъ аберративные экземпляры *Catocala sponsa*, *Calocampa vetusta* и видовъ рода *Acronycta* изъ Курляндской губерніи и предполагаетъ, что эти особи являются гибридами близкихъ между собою видовъ. Не вдаваясь въ оцѣнку его предположеній, невозможную по описаніямъ, я замѣчу только, что сѣрые экземпляры *Calocampa vetusta* не рѣдки въ южной части Вятской губерніи, гдѣ *C. exoleta* до сихъ поръ еще не была находима и гдѣ, слѣдовательно, можетъ быть рѣчь не о помѣси, а только объ индивидуальномъ уклоненіи.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

Slevogt, B. Ueber Variationsneigung der *Taeniocampa*-Arten. [Insekten-Börse, XIX, 1902, p. 139].

Авторъ описываетъ въ небольшой замѣткѣ свои наблюденія надъ цвѣтовою измѣнчивостью видовъ *Taeniocampa*, изъ кото-

рыхъ нѣкоторые, какъ извѣстно, отличаются непомѣрнымъ разнообразіемъ въ окраскѣ. Наблюденія основаны главнымъ образомъ на экземплярахъ изъ Курляндской губерніи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

D i p t e r a.

Порчинскій, І. А. Слѣпни (Tabanidae) и простѣйшій способъ ихъ уничтоженія, съ замѣчаніемъ о простѣйшемъ способѣ истребленія комаровъ. 2^е изданіе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ. С.-Петербургъ. 1901. 23 стран. in 8^о. Ц. 5 к.

Второе изданіе этой весьма интересно написанной статьи, заключающей цѣнныя наблюденія надъ нѣкоторыми *Tabanid*'ами и открытый авторомъ простѣйшій способъ уничтоженія взрослыхъ *Tabanus* и *Chrysops* при помощи керосина, нефти или мазута, вливаемыхъ въ лужи въ мѣстностяхъ, особенно изобилующихъ слѣпнями. Тотъ-же способъ предлагается авторомъ и для уничтоженія комаровъ. Въ этой работѣ авторъ между прочимъ констатируетъ вторично присутствіе въ русской фаунѣ *Hexatoma pellucens* F. (*bimaculata* Mg.), добытой имъ, при опытахъ истребленія слѣпней, въ окрестностяхъ Петербурга.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

H e m i p t e r a.

Яковлевъ, В. Е. Новые виды рода *Eusarcoris* Hahn (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae), съ дальняго Востока. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1902, pp. 598—602 (по отд. оттиску, появивш. въ апрѣлѣ 1902 г.)].

Описаніе новыхъ *Eusarcoris*: *breviusculus* и *schmidti* изъ Фузана въ Корей и опредѣлительная табличка видовъ группы *Eusarcoris inconspicuus* H.-Schäff.

Melichar, L., Dr. Einige neue Homopteren. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXI. Jahrg., IV. Heft, 1902 (April), pp. 75—80].

Описаніе 7 новыхъ видовъ, изъ которыхъ 4 происходятъ изъ предѣловъ Россіи: *Macroseps ahngerii*, sp. n. (изъ Закаспійской области безъ болѣе точнаго указанія мѣстонахожденія), *Ahnge-*

ria¹⁾ (g. n.) *planifrons*, sp. n. (изъ Асхабада), *Athysanus rignus*, sp. n. (изъ Закаспійской области безъ болѣе точныхъ данныхъ и, какъ это ни странно, одновременно изъ Иркутска), *Cicadula unicolor* (изъ Закасп. обл. безъ указанія мѣста). Наболѣе замѣчательной прибавкой къ русской фаунѣ является *Macroceps ahngerii*,—еще болѣе замѣчательной, чѣмъ явился въ свое время среди *Hemiptera-Heteroptera* открытый Федченкомъ и описанный Ошанинымъ *Stenolemus bogdanowi*. Единственный до сихъ поръ извѣстный видъ рода *Macroceps* Sign. (*M. fasciatus* Sign.) былъ извѣстенъ изъ Австраліи („Новой Голландіи“). Въ виду того, однако, что подобный типъ географическаго распространенія не имѣетъ аналогій среди другихъ насѣкомыхъ, мы склонны допустить одно изъ двухъ предположеній: или родъ *Macroceps* окажется представленнымъ хотя-бы немногими видами въ южныхъ частяхъ Азіи (разумѣемъ прежде всего Индію и южную Персію), или *Macroceps ahngerii* окажется принадлежащимъ къ особому, хотя и близкому къ австралійскому, роду. Весьма досадно, что какъ при этомъ, такъ и при двухъ другихъ видахъ закаспійскаго происхожденія не указано ихъ точныхъ мѣстонахожденій. Давно пора понять, что Закаспійская область въ разныхъ своихъ частяхъ представляетъ совершенно различныя физико-географическія условія для обитанія насѣкомыхъ и распадается на нѣсколько достаточно обособленныхъ зоогеографическихъ участковъ.

Позволимъ себѣ при этомъ случаѣ высказать глубокое сожалѣніе о томъ, что цѣлый рядъ новыхъ туранскихъ *Hemiptera-Homoptera* (такъ же какъ и *Heteroptera*), замѣченныхъ В. О. Ошанинымъ въ его извѣстной работѣ: „Зоогеографич. характеръ фауны полужесткокрылыхъ Туркестана“ (Записки Имп. Русск. Геогр. Общ. по Общ. геогр., XXIII, 1, 1891), остается до сихъ поръ неописаннымъ, вслѣдствіе чего является весьма затруднительнымъ пользованіе въ полной мѣрѣ каталогомъ туркестанскихъ *Hemiptera* этого автора и его интересными зоогеографическими соображеніями.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Пашкевичъ, В. Фруктовый клопъ въ нижнемъ Поволжьѣ. [Листокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурн. и дикораств. полезн. растений, 1902, № 2, стр. 9—11].

Описываются поврежденія, причиняемыя фруктовымъ клопомъ

¹⁾ Название „*Ahngeria*“ употреблено двумя мѣсяцами ранѣе на страницахъ этого „Обозрѣнія“ Н. Р. Кокучевымъ для одного рода *Braconid*’ъ (см. Русск. Энт. Обозр. 1892, № 1, стр. 6). Предлагаемъ поэтому для *Ahngeria* Melich. новое имя: *Melicharella* [nov. nom. pro *Ahngeria* Melichar 1902 (IV) по Кокучеву 1902 (II)].—А. С.

[*Tingis pyri* F. (?)] плодовымъ деревьямъ нижняго Поволжья (Астрах. губ.). На листьяхъ появляются блѣдныя безхлорофильныя пятна. Приложенъ рисунокъ листа яблони, поврежденнаго упомянутымъ клопомъ.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).

Reuter, O. M. Capsidae novae mediterraneae. IV. [Öfversigt af Finska Vet.-Soc. Förhandlingar, B. XLIV, 1902, pp. 51—70].

Среди ряда новыхъ или малоизвѣстныхъ формъ средиземноморской фауны описывается *Calocoris roseomaculatus* De G. var. *decolor* n. со слѣдующимъ указаніемъ его распространенія: „Algeria (Lambessa!), Corsica!, Austria (Josefsthal!), Triest!, Tauria! (Mus. Vindob.)“ (курсивъ нашъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

O r t h o p t e r a.

Verhoeff, C. W., Dr. Uber Dermapteren. [Zoologischer Anzeiger, 1902, № 665, pp. 181—208].

Въ этой работѣ авторъ обращаетъ вниманіе на то, что у насѣкомыхъ впереди *prothorax*'а находится еще сегментъ, который онъ предлагаетъ называть „*microthorax*“ или „*Nackensegment*“. На этотъ сегментъ, лежащій позади головы, до сихъ поръ совсѣмъ не обращали вниманія, тогда какъ онъ есть у всѣхъ насѣкомыхъ, выраженный въ бѣльшей или меньшей степени. Изученіе *microthorax*'а имѣетъ, по мнѣнію автора, большое филогенетическое значеніе.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).