

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются только такія работы, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныкъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** по адресу: С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semenow, Wass. Ostr., 8^e ligne, 39, à St-Petersbourg.

I n s e c t a.

Горностаевъ, Ѳ. и Дремцовъ, С. Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ (о жизни ихъ и мѣрахъ борьбы съ ними). Съ 24 рис. Вятка. 1901. [Прилож. № 1 къ Вятской Газетѣ] (68 стран.).

Компилятивная брошюра, предназначенная главнымъ образомъ для грамотныхъ крестьянъ, о главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ въ Вятской губерніи озимымъ и яровымъ хлѣбамъ, зернамъ и мукѣ въ амбарахъ, пчеловодству и домашнему скоту. Текстъ написанъ легкимъ языкомъ и удобопонятенъ даже малограмотному читателю, но пояснительные рисунки исполнены очень неудовлетворительно. Научнаго значенія брошюра (и не претендующая, впрочемъ, на него), конечно, не имѣетъ. Было бы желательно, чтобы въ слѣдующемъ изданіи (которое, при все болѣе развивающейся въ средѣ крестьянъ Вятской губерніи потребности знанія, безъ сомнѣнія, понадобится) авторы не придерживались такъ исключительно популярныхъ изданій проф. Лин-

демана, но приняли къ свѣдѣнію и новѣйшія изслѣдованія различныхъ авторовъ, въ особенности І. А. Порчинскаго. Необходимо также включить въ брошюру описаніе главнѣйшихъ вредителей огородовъ.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

Sharp, D. Insecta in „The Zoological Record“, vol. XXXVII to the year 1900, London, 1901 (Insecta: 354 pag. in 8^o).

Съ обычнымъ трудолюбіемъ составленный обзоръ энтомологической литературы за 1900 годъ и перечень описанныхъ за этотъ періодъ новыхъ формъ насѣкомыхъ. Списокъ появившихся за годъ работъ по энтомологіи возросъ до 1431 заглавія. Въ цитатахъ и другихъ указаніяхъ замѣчаются на этотъ разъ нѣкоторыя неточности*), вызванныя можетъ быть все увеличивающимся объемомъ работы при ея срочности. Авторъ заслуживаетъ всеобщей глубокой благодарности за свои почтенные труды по составленію ежегодныхъ указателей по энтомологіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

C o l e o p t e r a.

Bernhauer, Max, Dr. Die Staphyliniden der paläarktischen Fauna. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LI. Band, 6. Heft, 1901 (August), pp. 430—466, 7. Heft, 1901 (September), pp. 467—506] (по отд. оттиску, появивш. въ сентябрѣ 1901 г.).

Подъ приведеннымъ заглавіемъ авторъ намѣренъ мало-по-малу монографически обработать если не всѣ, то по крайней мѣрѣ наименѣ разработанныя части громаднаго семейства *Staphylinidae* въ предѣлахъ палеарктической фауны. Реферируемая статья, являющаяся первой въ рядѣ общанныхъ, содержитъ начало обработки трудной группы (tribus) *Aleocharini*: дана опредѣлительная таблица 31 рода, составляющихъ эту группу, подробная характеристика р. *Aleochara* Grav., опредѣлительная таблица и систематическій обзоръ палеарктическихъ видовъ этого рода съ краткими ихъ описаніями; всѣхъ видовъ приведено 79 (изъ нихъ не менѣ 47 свойственны русской фаунѣ; многіе виды распространены очень широко); въ качествѣ новыхъ описаны изъ предѣ-

*) Между прочимъ на стр. 117—122 нѣсколько работъ Т. С. Чичерина ошибочно приписаны пишущему эти строки.— А. С.

ловъ Россіи слѣдующія формы: *Aléochara brevipennis* Grav. var. (potius: subspecies) *nigrovillosa*, n. [изъ Хабаровска на Амурѣ и съ верховьевъ Иркутка; обѣ эти мѣстности лежатъ, по мнѣнію автора, въ центральной Азіи (!)], *A. spissicornis* Er. var. *cephalotes*, n. (изъ Дагестана), *A. moesta* Grav. var. *lepidoptera*, n. (съ Кавказа) и *A. pulchra*, sp. n. (изъ Аулія-ата въ Туркестанѣ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Bogdanow, E. A. Zur Biologie der *Coprophaga* [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, № 3 (Februar), pp. 35—41].

Біологическія замѣтки о нѣкоторыхъ насѣкомыхъ живущихъ въ навозѣ въ состояніи личинокъ и взрослыхъ формъ (Diptera, Coleoptera и др.).

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Brenske, E. Die *Serica*-Arten der Erde. Monographisch bearbeitet von—. Beschreibung der Gattungen und Arten (Fortsetzung). [Berliner Entomologische Zeitschrift, XLVI. Band, 2. u. 3. Heft, 1901 (September), pp. 187—234].

Продолженіе начатой въ цитированномъ журналѣ еще въ 1897 г. работы; оно включаетъ описаніе представителей pp. *Euphoroserica*, *Aphenoserica*, *Homaloserica*, *Bilga*, *Doxocalia*, *Thrymoserica*, *Triodontia*, *Tephraeoserica*, *Stenosserica*, *Camentoserica*, *Lepiserica*, свойственныхъ эіопской области.

Buysson, H. du. Observations sur la ♀ de *Phosphænus hemipterus* Goeze [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1901, № 12, pp. 220—221].

Сообщеніе о наблюденіяхъ г. Mesmin надъ копуляціей *Phosphænus hemipterus* Goeze и способъ нахожденія рѣдко попадающихся ♀♀ этого вида.

Eichenbaum, Dr. Die Larven von *Catops Watsoni* Spence und *Catops picipes* (?) Fbr. [Berliner Entomologische Zeitschrift, XLVI, 1. Heft, 1901 (Juni), pp. 9—14, tab. III].

Весьма обстоятельное описаніе личинокъ двухъ названныхъ въ заглавіи жуковъ съ подробнѣйшими микроскопическими ихъ измѣреніями и изображеніемъ нѣкоторыхъ деталей на приложен-

ной таблицѣ; къ сожалѣнію, imago 2-й личинки не было получено, почему опредѣленіе ея не надежно.

Ganglbauer, L., Custos. Beiträge zur Kenntniss der palaarktischen Hydrophiliden. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LI. Band, 5. Heft, 1901 (Juli), pp. 312—332].

Описаніе ряда новыхъ или малоизвѣстныхъ формъ палеарктической фауны изъ родовъ: *Helophorus* F., *Ochthebius* Leach, *Hydraena* Kug. и *Philydrus* Sol., въ томъ числѣ принадлежащихъ русской фаунѣ: *Helophorus* (*Atractohelophorus*) *armeniacus*, sp. n. (съ Армянскаго нагорья въ Закавказьѣ), *H. (A.) longipennis*, sp. n. (изъ Аулія-ата въ Туркестанѣ), *H. (A.) altaicus*, sp. n. (съ Алтая), *H. (A.) pictus*, sp. n. (изъ „Бухары“ безъ указанія мѣста), *H. kerrimi*, sp. n. (изъ Закавказья и окрестностей Тегерана), *Hydraena* (*Phothydraena*) *paganettii*, sp. n. (изъ Моравіи, Герцеговины, но также и съ Кавказа, именно изъ Талыша); кромѣ того описанъ новый *Helophorus* (*Empleurus*) *crinitus* изъ сборовъ Г. Н. Потанина въ Ордосѣ, Амдо и на Куку-норѣ *).

Jakowleff, B. E. Huit nouvelles espèces du genre *Pentodon* Hope (Coleoptera, Scarabaeidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1901, pp. 266—278] (по отд. оттиску, появивш. въ іюлѣ 1901 г.).

Подробное описаніе слѣдующихъ восьми новыхъ видовъ названнаго рода *Scarabaeid*ъ: *Pentodon devius* (изъ Самаркандск. обл.), *P. semenowi* (видъ любезно посвященъ пишущему эти строки) (изъ зап. Персіи), *P. conjunctus* (изъ Аулія-ата въ сѣв. ч. Туркестана), *P. tempon* (изъ Алжиріи), *P. pachypus* (изъ Мардина въ Малой Азіи), *P. persicus* (изъ сѣв. Персіи), *P. tardus* (изъ Аулія-ата), *P. tumidus* (изъ Закаспійской обл. безъ обозначенія мѣста). Принимая во вниманіе, что родъ *Pentodon* Hope былъ весьма недавно (именно въ 1898 г.) обработанъ Reitter'омъ, трудно было ожидать подобнаго къ нему приращенія.

*) Видъ этотъ былъ въ свое время неправильно опредѣленъ Reitter'омъ какъ *Helophorus subcostatus* Kolen.; подъ этимъ названіемъ онъ упомянутъ и въ Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, p. 557. Экземпляровъ изъ Ордоса нѣтъ въ колл. П. П. Семенова; не показаны они и у Reitter'a (l. c.).—А. С.

Lesne, P. Revision des Coléoptères de la famille des Bostrychides. 4^e Mémoire. *Bostrychinae* sens. strict.—II. Les *Xylopertha*. [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXIX (année 1900), 3^e et 4^e trimestres, 1901 (juin), pp. 473—639].

4-я часть этой во многихъ отношеніяхъ образцовой, слишкомъ скромно озаглавленной обширной монографической работы содержитъ обзоръ группы родовъ, составлявшихъ прежній родъ *Xylopertha* Guér.; всего разсматривается 22 рода, изъ которыхъ 17 установлены впервые.—Въ этой части монографіи, написанной по образцу предыдущихъ, мы находимъ прежде всего общую характеристику группы, которую правильнѣе было бы называть tribus *Xyloperthini* (s. *Xyloperthidae*) (авторъ называетъ ее „*Les Xylopertha*“), затѣмъ аналитическую таблицу составляющихъ ее родовъ, ихъ частныя характеристики, аналитическія таблицы видовъ каждаго рода и подробныя ихъ описанія; географическое распространеніе всѣхъ видовъ разсматривается весьма подробно и тщательно; при каждомъ видѣ имѣются экологическія указанія и сводъ біологическихъ данныхъ, если существуютъ соотвѣтствующія наблюденія. Изъ составляющихъ группу *Xyloperthini* 22 родовъ только 4 оказываются представленными въ палеарктической, а въ то-же время и въ русской фаунѣ: 1) *Xylonites*, g. n., представленный у насъ однимъ видомъ,—*X. retusus* (Ol. 1790) (до сихъ поръ числившимся въ р. *Xylopertha*), доходящимъ по Lesne'у, со словъ Schilsk'аго, до Самары на востокѣ Евр. Россіи; 2) *Scobicia*, g. n. [тип.: *Xylopertha pustulata* (F.)], имѣющій въ нашей фаунѣ 1 видъ,—*Sc. chevrièri* (Villa 1835) (= *Xylopertha pustulata* Kiesw., Schilsky), встрѣчающійся, по Lesne, въ Закавказьѣ (Арешъ) и Дарестанѣ (Дербентъ); 3) *Enneadesmus* Muls. [тип.: *Xylopertha trispinosa* (Ol.)], представленный у насъ однимъ видомъ,—*E. auricomus* (Rttr. 1898) [= *?bidentatus* (Ol. 1795)], описаннымъ Reitter'омъ изъ „Бухаріи“ безъ болѣе точныхъ данныхъ (м. б.=Закасп. обл.); 4) *Xylogenes*, g. n., установленный для единственнаго вида,—*X. dilatatus* [Rttr. 1889 (rectius: 1890!) (*Xylopertha*)], извѣстнаго изъ Сиріи, Месопотаміи и юго-восточнаго угла Закаспійской области, откуда онъ описанъ первоначально и гдѣ найденъ въ нѣск. экземплярахъ въ 1893 г. Д. К. Глазуновымъ.—Прекрасныя опредѣлительныя таблицы и точныя видовыя характеристики дополнены въ текстѣ работы г. Lesne'а еще очень хорошими рисунками деталей.

Luze, Gottfr. Revision der europäischen und sibirischen Arten der Staphyliniden-Gattungen *Tachyporus* Grav. und *Lamprinus* Heer. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LI. Band, 3. Heft, 1901 (Mai), pp. 146—185].

Весьма обстоятельная ревизія европейскихъ и сибирскихъ представителей двухъ названныхъ въ заглавіи родовъ, заключающая подробную характеристику родовъ, опредѣлительныя таблицы видовъ (весьма краткія, приближающіяся къ типу т. наз. „ключей“ въ ботаникѣ) и хорошія описанія видовъ, при которыхъ подробно цитируется литература и синонимика. Географическое распространеніе указано обстоятельно; при многихъ видахъ есть и экологическія данныя. Для своей работы авторъ располагалъ довольно обширнымъ матерьяломъ (матерьялъ изъ Россіи доставленъ ему былъ главнымъ образомъ проф. J. Sahlberg'омъ и E. Reitter'омъ). Всего рассмотрѣно въ ревизіи 37 видовъ рода *Tachyporus* Grav. и 6 видовъ р. *Lamprinus* (Heer) Krtz., который разбитъ на 2 рода: *Lamprinus* Heer (съ единственнымъ видомъ: *L. erythropterus* Panz.) и *Lamprinodes*, gen. n. (*L. saginatus* Grav., *L. nigricornis* Gyllh., *L. haematopterus* Krtz., *L. pictus* Fairm. и 1 новый видъ). Родъ *Tachyporus* представленъ въ русской фаунѣ, судя по даннымъ работы г. Luze, не менѣе какъ 34 видами, р. *Lamprinodes* имѣетъ въ ней 3 вида, р. *Lamprinus* — 1. Въ качествѣ новыхъ описаны впервые слѣдующіе виды изъ предѣловъ Россіи: *Tachyporus compressicornis* (съ Кавказа: „in der Steppe unter Steinen von H. Leder gefangen“, — гдѣ, неизвѣстно, въ чемъ виновать, очевидно, не авторъ), *T. nigrinus* (изъ Аулъ-ата), *T. imitator* (изъ Благоушценска на Амурѣ), *T. bernhaueri* (съ верховьевъ Иркуты въ В. Сибири, а также и изъ сѣв. Монголіи), *T. ganglbaueri* (съ верховьевъ Иркуты), *T. sahlbergi* (изъ Джиларыка въ Туркестанѣ), *T. skalitzkyi* (съ Усеури), *T. duplex* (съ верх. Иркуты и изъ сѣв. Монголіи), *T. microcephalus* (также съ верх. Иркуты), *T. mysticus* (оттуда-же), *T. reitteri* (изъ Аулъ-ата), *T. flavifrons* (съ верх. Иркуты), *T. laticollis* (съ Кавказа: „Letschgum“), *T. cuneus* (изъ Аулъ-ата), *T. matthewsi* (изъ Ташкента), *T. lederi* (съ Кавказа безъ болѣе точныхъ данныхъ), *T. convexus* (съ Кавказа: Михайлово), *Lamprinodes hammarstroemi* (изъ Финской Карелии: Tohmajärvi!). Въ концѣ приложенъ алфавитный указатель всѣхъ описанныхъ видовъ и ихъ синонимовъ. Работа производитъ весьма благоприятное впечатлѣніе. Пробужденіемъ интереса къ *Staphylinid*'амъ, изученію которыхъ посвятили свои силы два молодыхъ австрійскихъ энтомолога, мы обязаны уважаемому L. Ganglbauer'у, прекрасно обработавшему средне-европейскихъ *Staphylinid*'ъ во II-мъ томѣ своего обширнаго труда „Die Käfer von Mitteleuropa“ и давшему этимъ силъ-

ный толчекъ къ дальнѣйшей разработкѣ ихъ систематики. На работѣ г. Luze особенно замѣтно плодотворное вліяніе Ganglbauer'a.

Luze, Gottfried. Eine neue Art der Staphyliniden-Gattung *Tachinus* Grav, aus dem Altai-Gebirge. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LI. Band, 6. Heft, 1901 (August), pp. 389—390].

Хорошее описаніе новаго *Tachinus bernhaueri*, близкаго къ *T. pallipes* Grav. и происходящаго изъ центральнаго Алтая.

Müller, Josef, stud. phil. Coleopterologische Notizen. II. [Wiener Entomologische Zeitung, XX. Jahrg., 7. Heft, 1901 (September), pp. 137—141].

Авторъ между прочимъ высказываетъ сомнѣніе въ видовой самостоятельности *Bradycellus collaris* Payk. и *Br. harpalinus* Dej., связанныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Австріи переходными формами; на основаніи матерьяла, собраннаго въ Далмаціи, авторъ полагаетъ, что нельзя признать независимымъ видомъ и *Sisyphus boschnaki* Fisch. W., въ скульптурѣ переднеспинки котораго наблюдаются всѣ переходы къ *S. schaefferi* L.; а другихъ отличительныхъ признаковъ между этими формами, по мнѣнію автора, не существуетъ.

Pic, M. Deuxième supplément à ma liste des *Anthiciles* (1897—1900). [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLV, 8, 1901 (août), pp. 248—257].

Въ томъ-же изданіи авторомъ напечатаны были ранѣе (1894, pp. 43—58, 137—138; 1897, pp. 212—224, 343—344) дополненія по семейству *Anthicidae* къ извѣстному каталогу Gemminger'a и Harold'a; настоящее прибавленіе къ этимъ дополненіямъ заключаетъ перечень формъ описанныхъ съ 1897 г.

Planet, L. Essai monographique sur les Coléoptères des genres Lucane et Pseudolucane. [Le Naturaliste, 23^e Année, 1901, 2^e Série, № 335, pp. 49—50; № 336, pp. 57—59; № 340, pp. 111—112; № 342, pp. 133—134; № 344, pp. 157—158; № 346, pp. 179—181; № 347, pp. 193—195].

Продолженіе работы, напечатанной въ томъ-же журналѣ ранѣе,

1-я часть которой издана также въ 1898 г. отдѣльной книжкой; множество очень хорошихъ рисунковъ сопровождаетъ по прежнему работу г. Planet.

Reitter, Edmund. Bestimmungs-Tabelle der Tenebrioniden-Abtheilungen: *Tentyrini* und *Adelostomini*, aus Europa und den angrenzenden Gebieten. XLII. Heft (42.) (sic). [Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn, XXXIX. Band, pp. 82—197]. Paskau. 1900 (sic!) (по отд. оттиску, появивш. въ августѣ 1901 г.)^{*)}.

Составленные по образцу послѣднихъ работъ той-же серіи опредѣлительныя таблицы палеарктическихъ представителей названныхъ въ заглавіи группъ. Всего приведено 54 рода, изъ которыхъ 11 установлены впервые. Изъ предѣловъ Россіи описаны слѣдующія новыя формы: *Gnathosia* (= *Carpisa*) *elongata*, sp. n. (изъ Гиссара), *Gn. compressa*, sp. n. (изъ Закаспійской обл.), *Gn. humerosa*, sp. n. (изъ Гиссара), *Colposcelis humerangula*, sp. n. (изъ Чимкента въ Туркестанѣ), *C. hybrida*, sp. n. (съ Исыкъ-куля, р. Чу и, повидимому, также изъ Кашгаріи), *Anatolica midas*, sp. n. (изъ Тарбагатая), *A. lucina*, sp. n. [съ Алтая и Ала-тау (какого?)], *A. koltzei*, sp. n. (изъ Александровскаго хребта), *A. raphia*, sp. n. (съ Алая), *A. häuseri*, sp. n. (изъ Тянь-шаня), *A. fausti*, sp. n. (съ оз. Исыкъ-куля), *A. longithorax*, sp. n. (изъ Семирѣчья), *A. pseudoscythis*, sp. n. (изъ Ферганы; сборъ, очевидно, не Кенига, какъ показано Reitter'омъ, а Баласогло!), *A. arethusa*, sp. n. („Sibirien: Tscharwak“), *A. paradoxa*, sp. n. [изъ Монголіи и (?) Туркестана], *A. pseudaucta* (sic!), sp. n. (изъ Кяхты), *A. medusa*, sp. n. (изъ „Джунгаріи“, т. е. вѣроятно изъ Семирѣчья), *A. tibialis*, sp. n. (съ Алтая), *Scytosoma funesta*, sp. n. (изъ „Джунгаріи“, т. е. вѣроятно изъ Семирѣчья), *Scythis kraatzii*, sp. n. (изъ Самарканда, Киргизскихъ степей и Тарбагатая), *Sc. integrina*, sp. n. (изъ Кирг. степ. и съ Норъ-Зайсана), *Sc. ballioni*, sp. n. (изъ Ходжента), *Tentyria ganglbaueri*, sp. n. (изъ Аулія-ата въ Туркестанѣ), *T. punctipleuris*, sp. n. (изъ Дагестана и долины Аракса), *T. robustoides* (sic!), sp. n. (изъ Закасп. обл.). Кромѣ того опи-

^{*)} На оттискахъ нѣкоторыхъ работъ Е. Reitter'а бывало и раньше не-точно обозначено время ихъ появленія (именно время разсылки и поступленія въ продажу даже у самого автора); назовемъ, напр., его „Coleopterologische Ergebnisse der im Jahre 1886 und 1887 in Transcaspien von Dr. G. Radde, Dr. A. Walter und A. Konyschin ausgeführten Expedition“ (работа эта появилась въ 1890 г.), „Bestimmungs-Tabelle der Lucaniden und coprophagen Lamellicornen“ (появилась въ июнѣ 1896 г.), „Bestimmungs-Tabelle der Horkenkäfer (Scolytidae) etc.“ (появилась въ маѣ 1895 г.), „Bestimmungs-Tabelle der Melolonthidae etc. II. Theil“ (появилась въ апрѣлѣ 1899 г.), „Bestimmungs-Tabelle der europäischen Curculionidae: V. Theil: Cossonini und Calandrinii“ (появилась также въ апрѣлѣ 1899 г.). — А. С.

санъ цѣлый рядъ новыхъ формъ изъ пограничныхъ съ нами мѣстностей средней Азіи (изъ Китайскаго Туркестана, Монголіи и т. д.).—И этой работѣ нечужды недостатки, свойственные большинству работъ того-же автора: при многихъ видахъ отсутствуютъ совершенно необходимыя цитаты, во многихъ случаяхъ не приведено измѣреній, остается неизвѣстнымъ ни точное происхожденіе, ни число экземпляровъ, на основаніи которыхъ напр. устанавливаются новыя формы*), географическія данныя оставляютъ желать многого (укажемъ въ видѣ примѣра хотя-бы на слѣдующія: при *Colposcelis hybrida*, sp. n., значитъ: „Ostsibirien: Issyk-kul; Katschgar (!?); Fl. Tschu“; при обоихъ видахъ рода *Orocina* Rtt. просто: „Turkestan“ и т. д.). Въ общемъ же трудная группа *Tentyriini*, занимающая большую часть работы, обработана авторомъ съ обычнымъ талантомъ, при чемъ найдены и указаны во многихъ случаяхъ новые отличительные признаки какъ видовые, такъ и родовые. Группировка родовъ получилась, однако, довольно искусственная, какъ это часто случается въ крупныхъ работахъ Edm. Reitter'a. Роды *Platamodes* Mén. и *Microblemma* Sem. заслуживаютъ быть выдѣленными въ особую группу (tribus), равнозначущую группамъ *Tentyriini* и *Adelostomini* (представители этихъ двухъ родовъ окажутся можетъ быть мирмекофилами).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Rupertsberger, M. *Sisyphus Schäfferi* L., der Pillendreher (Col.). [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, № 5 (März), pp. 69—70].

Наблюденія надъ процессомъ скатыванія навознаго шарика и размноженіемъ у *Sisyphus schäfferi* L.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, I. *Apion Horváthi* n. sp. aus Russisch Armenien. [Természetrájsi Füzetek, vol. XXIV, 1—2, 1901 (Junio), pp. 153—154 (separatim editum Apr. 1901)].

Описаніе новаго *Apion* изъ Аралыха, Эриванской губ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

*) Мы находимъ вообще неумѣстными описанія новыхъ видовъ и родовъ въ изданіи съ программой „Bestimmungs-Tabellen“ Reitter'a (ср. Verh. zool.-botan. Ges. Wien, 1879, pp. 79—81).—А. С.

Semenow, Andreas. Coleoptera nova Rossiae europaeae Caucasicae. VIII. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXV, № 3—4, 1901, pp. 253—265] (по отдельному оттиску, появивш. въ августѣ 1901 г.).

Продолженіе ряда статей (I—VII), опубликованныхъ авторомъ подъ приведеннымъ заглавіемъ въ „Трудахъ Русскаго Энтом. Общества“ за 1895—1899 гг. Настоящій (VIII-ой) выпускъ этой серіи заключаетъ въ себѣ описанія пяти новыхъ видовъ, принадлежащихъ фаунѣ Европ. Россіи или Кавказа (*Dromius uralensis* [р. Бѣлая, Оренбургск. губ.], *Lithophilus tauricus* [Евпаторія], *Leucohimatum jakowlewi* [то-же], *Pedilus canescens* [р. Курджинскъ, зап. Кавк.] и *P. serricornis* [р. Чилипси, Кубанск. обл.]) и аналитическія таблицы всѣхъ извѣстныхъ видовъ родовъ *Leucohimatum* Rosenh. и *Pedilus* Fisch. W., съ указаніемъ ихъ синониміи и географическаго распредѣленія.—Въ подстрочномъ примѣчаніи 4 (стр. 256) авторъ высказываетъ предположеніе о томъ, что южно-африканскій *Leucohimatum ruberulum* Reitt. 1875 долженъ быть выдѣленъ въ особый родъ.

Т. Чичеринъ (Ольгино, Влад. губ.).

Xambeu, capitaine. Moeurs et métamorphoses de l'*Anobium panicum* Linné, Coléoptère du groupe des Térédiles. [Le Naturaliste, 23^e Année, 1901, 2^e Série, № 342, pp. 127—128].

Біологическій очеркъ названнаго жука съ описаніемъ его раннихъ стадій.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Zang, Richard. Beiträge zur Biologie von *Carabus nemoralis* Müll. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, № 18 (September), pp. 273—276].

Наблюденія надъ размноженіемъ и превращеніемъ у *Carabus nemoralis* Müll. съ подробнымъ описаніемъ личиночной стадіи.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о р т е р а.

Alfken, J. D. *Nomada Roberjeotiana* Panz., eine in zwei Formen auftretende Art. [Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie, I. Jahrgang, 4, 1901 (Juli), pp. 221—222].

На основаніи германскихъ экземпляровъ и отчасти біологиче-

скихъ наблюдений авторъ предлагаетъ разбить *Nomada roberjeotiana* auctorum на 2 формы (можетъ быть вида?): *N. roberjeotiana* Panz. и *N. tormentillae* Alfken (встрѣчаются эти „формы“ совместно).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Baer, W. Ueber das Brüten von Grabwespen in gekappten Baumzweigen. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, 11 (Juni), pp. 161—163].

Описание гнѣздъ *Psen atratus* Dahlb. и *Crabro capitosus* Schuk. въ сучьяхъ ясени и *Pemphrecon unicolor* F. въ сучьяхъ *Ailanthus glandulosa*.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Brauns, Professor. Nachträge zu den Lissonotinen. (Hym.). [Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie, I. Jahrg., 3, 1901 (Mai), pp. 157—160; 4, 1901 (Juli), pp. 177—183].

Критическія замѣтки и дополненія къ ревизіи Schmiedeknecht'a палеарктическихъ представителей группы (tribus) *Lissonotini* семейства *Ichneumonidae*, напечатанной въ 4-мъ выпускѣ XIII-го тома „Zool. Jahrbücher“ Spengel'я (1900).

Carpentier, L. Sur les larves de quelques Nématides. (Hym.). [Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie, I. Jahrg., 4. 1901 (Juli), p. 223].

Описание личинокъ *Pristophora subbifida* Thoms., *Amauronematus humeralis* Zett. и *A. amplus* Kpw. съ указаніемъ питающихся ихъ растений.

Handlirsch, Anton. Neue Arten der Grabwespengattung *Stizus*. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LI. Band, 7. Heft, 1901 (September), pp. 506—510].

Stizus roficornis F. (sensu Handl. ol.) разбить на 2 вида: *St. distinguendus*, sp. n. и *St. pubescens* Klug (изъ нихъ первый водится только въ Испаніи и южной Франціи, второй же рас-

пространствъ по всей средиземноморской подобласти, заходя и въ предѣлы центральной Азии); затѣмъ описаны изъ русской фауны *St. spectrum*, sp. n. (изъ ю.-в. части Закаспійской области*) и *St. emir*, sp. n. (изъ Репетека, къ сожалѣнію показаннаго авторомъ лежащимъ въ Бухарѣ**)).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kieffer, J.-J., abbé. Revision des *Eucoelines* (Hymenopt. Cynipides). [La Feuille des Jeunes Naturalistes, 1901, №№ 366, 367 (Avril et Mai), pp. 158—162, 172—176].

Краткій обзоръ родовъ и подро́довъ группы *Eucoelini* сем. *Cynipidae*, опредѣлительныя таблицы родовъ и подро́довъ, замѣтки объ ихъ видовомъ составѣ, а также весьма краткія предварительныя описанія новыхъ видовъ въ текстѣ.

Д. Глазунъ (С.-Петербургъ).

Konow, Fr. W. Neue *Chalastogastra*-Arten (Hym.). [Természetrajzi Füzetek, vol. XXIV, 1—2, 1901 (Junio), pp. 57—72 (separatim editum Novembr. 1900)].

Среди ряда новыхъ представителей троической фауны описывается *Arge comrar*, sp. n. изъ Японіи (Токогама) и южнаго Китая.

Konow, Fr. W., p. Systematische Zusammenstellung der bisher bekannt gewordenen *Chalastogastra* (Hymenopterorum subordotertius), bearbeitet von—. [Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie, I. Jahrg., 4, 1901 (Juli), pp. 225—240 (49—64); 5, 1901 (September), pp. 289—304 (65—80)].

Продолженіе опредѣлительной таблицы личинокъ *Tenthredonidea*, насколько они до сихъ поръ извѣстны.

*) Насѣкомья сбора г. Зааро, прошедшія черезъ руки извѣстнаго энтомофила Г. Гаузера въ Ингольштадтѣ, неправильно показаны послѣднимъ происходящими съ горъ Сефидъ-кухъ („Sefir Kuh“) въ Афганистанѣ; на самомъ дѣлѣ г. Зааро собиралъ насѣкомыхъ въ русской части такъ называемаго Бадхиза, а отчасти и сѣвернѣе въ Кара-кумѣ, чѣмъ и объясняется присутствіе въ сборахъ коллектора г. Гаузера значительнаго количества типичныхъ обитателей *песчаной пустыни*, совершенно немислимыхъ въ горахъ Афганистана.—А. С.

**) Перемѣщеніемъ Репетека изъ Закаспійской области въ Бухару мы также обязаны какому-то особымъ соображеніямъ г. Гаузера.—А. С.

Könow, Fr. W., p. Ueber einige zweifelhafte Nematiden. (Hym.). [Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie, I. Jahrg., 5, 1901 (September), p. 278].

Критическія замѣтки о *Nematus nigricornis* Zadd., *N. klugi* Gimmerthal (изъ Риги) и *N. viridissimus* Möll.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ). ~

Oudemans, I. Th., Dr. Zwēi merkwürdige Hymenopteren-Nester von *Lasius fuliginosus* Latr. und von *Osmia rufa* L. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, № 12 (Juni), pp. 179—181].

Описанія гнѣздъ двухъ упомянутыхъ перепончатокрылыхъ.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Rudow, Prof. Dr. Die Wohnungen der Hautflügler Europas mit Berücksichtigung der wichtigen Ausländer. Mit Beiträgen von C. Kopp. [Berliner Entomologische Zeitschrift, XLXVI. Band, 2. u. 3. Heft, 1901 (September), pp. 339—378].

Продолженіе работы, заключающей сводъ свѣдѣній о гнѣздахъ и др. жилищахъ перепончатокрылыхъ съ приведеніемъ разныхъ біологическихъ данныхъ; въ работу вошли и собственные наблюденія автора.

Szépligeti, Gy. Tropische Cenocoelioniden und Braconiden aus der Sammlung des Ungarischen National-Museums. [Természetrajzi Füzetek, vol. XXIV, 3—4, 1901 (Octobri), pp. 353—402].

Среди длиннаго ряда новыхъ формъ тропическаго происхожденія кратко и неудовлетворительно описывается *Vipio persica* (sic), sp. n., изъ Шаку въ сѣв. Персіи; кромѣ того въ статьѣ мы находимъ краткую опредѣлительную таблицу родовъ подсемейства *Braconinae*.

Trotter, A. Description de deux Cynipides nouveaux [Hymén.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1901, № 9, pp. 175—176].

Описание imago, лицъ и галловъ *Cynips mediterranea*, sp. n.

(изъ Малой Азіи) и *Cynips tomentosa*, sp. n. (изъ разныхъ мѣстъ Балканскаго полуострова и Малой Азіи, въ виду чего видъ этотъ можетъ найтись и въ предѣлахъ Россіи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

L e p i d o p t e r a.

Aigner-Abafi, L. v. Zur Biologie der *Agrotiden* [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, 5 (März), pp. 72—74].

Замѣтки относительно гусеницъ (кормовыя растенія) и взрослыхъ формъ 16 видовъ европейскихъ *Agrotis*.

Berge, F. Atlas colorié des Papillons d'Europe. Edition Française par J. de Joannis. Paris. 1901. 4^o, avec 50 planches chromolithographiées.

Французское изданіе атласа бабочекъ Берге.

Fletcher Thomas, Bainbrigge. A preliminary list of the Lepidoptera of Wei-hai-wei [The Entomologist, Vol. XXXIV, 1901, №№ 456, 457, 458 (May, June, July), pp. 154—156, 173—174, 197—200].

Предварительный списокъ бабочекъ окрестностей Вей-хай-вея. Указываемъ на эту работу въ виду сосѣдства Вей-хай-вея съ занимаемымъ нами Квантунскимъ полуостровомъ.

Frings, Carl. Temperatur-Versuche im Jahre 1900 [Societas entomologica, 1901, №№ 3, 4, 5, 6, pp. 17—19, 26—27, 35—37, 42—45].

Искусственныя разновидности бабочекъ, куколки которыхъ были подвергнуты высокой температурѣ (36°—43,5° C.) (*Vanessa urticae*, *io*, *c-album*, *atalanta*, *prorsa*, *polychloros*, *antiopa*), а также низкой температурѣ (*Par. machaon*, виды *Vanessa*, *Catocala nupta* и др.) или же послѣдовательно низкой и высокой температурамъ (виды *Vanessa*).

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Hoyningen-Huene, Friedrich Freiherr von. Nachträge zu C. A. Teich's baltischer Lepidopterenfauna und dessen vervollständigtem Verzeichnisse. [Протоколы засѣданій Общества Естествоиспытателей при Импер. Юрьевскомъ Университетѣ, т. XII (1900), вып. 3, 1901, стр. 460—475] (по отд. оттиску, появивш. въ февралѣ 1901 г.).

Послѣ 16-тилѣтняго молчанія, не обусловленнаго, впрочемъ, перерывомъ въ энтомологической дѣятельности, авторъ даетъ намъ небольшой, но весьма цѣнный списокъ добавленій къ лепидоптерологической фаунѣ Эстляндіи (главнымъ образомъ изъ окрестностей Лехтса). Этотъ списокъ прибавляетъ къ указанной въ заглавіи обработкѣ прибалтійской фауны г. Тейха (Korrespondenzbl. d. Naturf.-Ver. zu Riga, Heft XLII, 1899, p. 9) 14 новыхъ видовъ и 52 разновидности, въ большинствѣ случаевъ сопровождаемыхъ точными библиографическими справками. Кромѣ того приводится немало данныхъ относительно мѣста и времени ловли нѣкоторыхъ рѣдкихъ въ данной области видовъ. Пять aberrаций (*Colias palaeno* ab. *parva*, *Polyommatus virgaureae* ab. ♂ *apice-punctata* и ab. ♀ *albopunctata*, *Tapinostola fulva* ab. *nigropicta*, *Ab-raxas grossulariata* ab. *flavofasciata*) намѣчены авторомъ какъ новыя (nondum ed.); описаніе ихъ общано въ Stett. Ent. Zeit. Возстановленіе нѣкоторыхъ уже извѣстныхъ уклоненій въ качествѣ самостоятельныхъ видовъ (напр. *Acronycta alpina* Frr., *Mamestra permixta* H.-G.) и, слѣдовательно, новыхъ для остзейской фауны, сдѣлано можетъ быть нѣсколько поспѣшно и безъ достаточныхъ основаній, но во всякомъ случаѣ такое детальное описаніе и дифференцировка формъ (чего, къ сожалѣнію, не хватаетъ въ работахъ Тейха) весьма желательны. Изъ видовъ, найденныхъ для Прибалтійскаго пространства заново, заслуживаютъ вниманія: *Hadena sublustris* Esp., — находка, почти предсказанная въ свое время референтомъ („Къ фаунѣ Macrolepidoptera Псковской губерніи“, Horae Soc. Ent. Ross., XXXIII, 1898, стр. 129), *Cidaria funerata* Hüb n., *Eupithecia chloerata* Mab. и *scriptaria* Herr.-Schäff., *Scoparia manifestella* Herr.-Schäff. и *frequentella* Stt., *Swammerdamia nanivora* Stt., *Glyphipteryx bergstraesserella* Fab. и *Lyonnetia pulverulentella* Zell. Большинство приведенныхъ варіацій, каковы напр. *Pieris napi* var. *paraeae* Esp., *Lycaena astrarche* ab. *allous* Hb., *Spilosoma fuliginosa* var. *borealis* Staud., не являются, собственно говоря, новостью для разбираемой фауны, такъ какъ благодаря своей всеобщей распространенности должны были, конечно, находиться и въ ней, но тѣмъ не менѣе онѣ не были указаны и точно датированы авторами прежнихъ работъ.

Hoyningen-Huene, Friedrich Freiherr von. Aberrationen einiger esthländischer Eulen und Spanner. [Berliner Entomologische Zeitschrift, XLVI. Band, 2. u. 3. Heft, 1901 (September), pp. 309—319, tab. VI].

Авторъ даетъ описанія 14 новыхъ, болѣею частью незначи-
тельныхъ и единичныхъ, уклоненій эстляндскихъ видовъ ночницъ
и пяденицъ: *Demas coryli* Linn. ab. *avellanae* Huene (равно-
мѣрно-сѣрая разновидность безъ коричнево-бураго цвѣта на при-
корневой области верхняго крыла. Очевидно идентична съ var.
tus Oberth., Etudes, X, 1884, pl. 2, fig. 4); *Acronycta ligus-
tri* Fabr. ab. *troni* Huene (основной фонъ переднихъ крыльевъ
бѣлый вмѣсто фіолетово-бураго, съ нормальнымъ чернымъ рисун-
комъ); *Agrotis subrosca* Stph. ab. *latefasciata* Huene (срединное
поле между нормальными перевязями сильно затемнено въ видѣ
широкой полосы); *Xylina ingrica* Herr-Schäff. ab. *lucida*
Huene (свѣтлая, сѣровато-бѣлая разность); *Plusia interrogatio-
nis* Linn. ab. *flammiifera* Huene (со слившимися золотыми зна-
ками на переднихъ крыльяхъ. Въ виду крайней неустойчивости
и разнообразія этихъ послѣднихъ едва-ли можетъ чувствоваться
необходимость въ точной терминологіи подобныхъ безчисленныхъ
уклоненій); *Plusia chrysitis* Linn. ab. *aurca* Huene (съ желтымъ,
а не зеленоватымъ металлическимъ блескомъ. Видоизмѣненіе так-
же весьма обычное, связанное съ типомъ разнообразными пере-
ходами и поэтому едва-ли заслуживающее особаго названія); *Ab-
raxas marginata* Linn. ab. *mediofasciata* Huene (безъ краевыхъ
пятенъ и съ довольно узкой перевязью) и ab. *staphyleata* Huene
(съ неяснымъ рисункомъ и желтоватымъ общимъ тономъ); *Chei-
matobia brumata* Linn. ab. *hyemata* Huene (♂♂ съ перевязями
слившимися въ широкія буряя полосы); *Boarmia cinctaria*
Schiff. ab. *pascuaria* Huene (болѣе или менѣе обычная форма
съ бѣлымъ срединнымъ полемъ. Авторъ, желая выдѣлить эту
форму, къ сожалѣнію, даетъ ей названіе, совершенно однозвуч-
ное съ *pascuaria* Brahm.—синонимомъ типа!); *Bupalus piniarius*
Linn. ab. ♂ *anomalarius* Huene (съ рисункомъ затемненнымъ
сверху и менѣе пестрымъ снизу; вѣроятно, переходъ къ ab. *nigri-
carius* Bockhaus); *Halia loricaria* Eversm. ab. ♂ *cinerosaria*
Huene (съ редуцированными перевязями и линіями); *Cidaria*
bicolorata Hufn. ab. *guttata* Huene (темныя части рисунка реду-
цированы; средняя перевязь представлена изолированной точ-
кой); *Cidaria fluctuata* Linn. ab. *semifasciata* Huene (отъ ри-
сунка сохранились только три пятна: у основанія передняго
крыла, у середины costa и, болѣе слабое, у вершины; форма съ
недоразвитымъ рисункомъ). Рис. 10 на табл. VI изображаетъ *Ab-
raxas grossulariata* Linn. ab. *flavofasciata* Huene, описанную
авторомъ въ слѣдующей статьѣ (см. стр. 277 этого „Обозрѣнія“)

и почти совершенно совпадающую съ рис. 361 Oberthür'a (см. слѣдующій рефератъ).

Huene, Friedrich Freiherr von. Einige neue und verkannte Formen estländischer Lepidopteren. [Stettiner Entomologische Zeitung, 62. Jahrgang, № 1—6, 1901 (Mai), pp. 154—159].

Авторъ даетъ обстоятельныя, съ точными литературными справками, описанія разновидностей, обѣщанныя въ выше пропреферированной статьѣ *). Описаны слѣдующія формы: *Polyommatus virgaureae* Linn. ab. *apicerpunctata* Huene (♂♂ съ черными пятнами въ 5-ой, 6-ой и 7-ой ячейкахъ передняго крыла и съ широкой черной каймой) и *albopunctata* Huene (♀♀ съ рядомъ бѣлыхъ точекъ на верхней сторонѣ заднихъ крыльевъ, соответствующимъ ряду глазчатыхъ пятенъ на нижней сторонѣ ихъ); *Tapinostola fulva* Hübn. ab. *nigropicta* Huene [съ двумя ясными черными перевязями на переднихъ крыльяхъ; необходимо замѣтить, что Staudinger въ новомъ изданіи каталога, вышедшемъ, такъ-же какъ и тетрадь Stett. Ent. Zeit. съ разбираемой статьёй, въ маѣ 1901, описываетъ на стр. 190 *Tapinostola fulva* Hübn. v. (ab.) *transversa* Staud. изъ Эстляндіи, характеризуя ее между прочимъ слѣдующимъ образомъ: „lineis duabus transversis distinctissimis nigricantibus“. Трудно рѣшить, которое изъ этихъ двухъ, повидимому, синонимическихъ названій имѣетъ право на приоритетъ. Если принять во вниманіе дату смерти Staudinger'a (13 окт. 1900) и дату статьи барона Huene (ноябрь 1900), то, конечно, первенство окажется за первымъ авторомъ]; *Scopelosoma satellitia* Linn. ab. *trabanta* Huene [съ бѣлымъ почковиднымъ пятномъ. И для этой весьма обычной всюду формы, повидимому, уже имѣется терминъ *alborufescens* Tutt (British Noctuae and their varieties, III, p. 8, London, June 1892)]; *Abraxas grossulariata* Linn. ab. *florofasciata* Huene [черный рисунокъ неразвѣтъ, кайма крыльевъ безъ пятенъ, чисто бѣлая; имѣются многочисленные переходы къ типу. Изъ огромнаго числа варіацій этого вида, изображенныхъ у Oberthür'a (Etudes, XX, tab. 19—24), съ описываемой формой почти совершенно совпадаетъ варіація № 361 на табл. 21].—На стр. 155 авторъ разбираетъ отношенія *Argynnis nephele* Herr.-Schäff. къ сосѣднимъ формамъ и приходитъ къ выводу, что эта форма должна считаться не синонимомъ *Argynnis euphrosyne* Linn. v. *finjal* Hbst., а звеномъ, соединяющимъ средне-европейскій типъ *euphrosyne* съ сѣвернымъ уклоненіемъ ея *finjal*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

* См. стр. 275 этого „Обозрѣнія“.

Püngeler, Rudolf. Neue Macrolepidopteren aus Centralasien. (Deutsche Entomologische Zeitschrift herausgeg. von der Gesellschaft Iris zu Dresden, Jahrg. 1901, 1. lepidopterologisches Heft, 1901 (October), pp. 171—191; tab. I, II, III].

Описанія, сопровождаемыя фото-цинкографическими изображеніями на таблицахъ, слѣдующихъ новыхъ чешуекрылыхъ изъ сборовъ Rückbeil'я и его сыновей 1900 г. въ китайскомъ Туркестанѣ близъ г. Аксу, а также по рр. Аксу, Тариму и Хотану и съ горъ, сопровождающихъ теченіе этихъ рѣкъ (весьма досадно, что при отдѣльныхъ видахъ не указано, по обыкновенію большинства западныхъ энтомологовъ, ни точныхъ мѣстонахожденій, ни условій и времени поймки описываемыхъ экземпляровъ!): *Par-nassius boëdromius*, sp. n., *P. loxias*, sp. n., *Chrysophanus atha-mantis* Ev. var. *alexandra*, n., *Lycaena gisela*, sp. n., *Cerura lu-dovicae*, sp. n., *Agrotis funkei*, sp. n., *Mamestra amydra*, sp. n., *Luperina acharis*, sp. n., *Pseudohadena sergia*, (sic), sp. n. (видъ на-званъ въ честь С. Н. Алфераки), *Dasythorax anartinus*, sp. n., *Miselia cortex* Alph. var. *corticula*, n., *Orrhodia eriophora*, sp. n., *Cucullia graeseri*, sp. n., *C. resecta*, sp. n., *Isochlora albivitta* Alph. var. *longivitta*, n., *Gnophos lineolaria*, sp. n., *Gn. evani-daria*, sp. n., *Gn. tholeraria*, sp. n., *Gn. fractifasciaria*, sp. n., *Arctia rueckbeili*, sp. n. (только при этомъ видѣ указано болѣе точное мѣстонахожденіе: пустыня къ ю. отъ Аксу, 2-я $\frac{1}{2}$ V 1900 г.). Кромѣ этихъ формъ въ статьѣ даны описанія и изображенія *Thargelica margiana*, sp. n. и *Imitator palparangularis*, sp. n. изъ Мервскаго округа (Закасп. обл.) и изображенія слѣдующихъ ранѣе описанныхъ видовъ: *Mamestra lauta* Püng., *Cucullia sub-lutea* Graes., *Lithostege mesoleucata* Püng., *Gnophos vastaria* Stgr., *Holcocerus tancrei* Püng., *H. praeclarus* Püng.

Schreiber, Carl. Raupen-Kalender. Nach den Futterpflanzen geordnet für das mitteleuropäische Faunengebiet. [Deutsche Entomologische Zeitschrift herausgeg. von der Gesellschaft Iris zu Dresden, Jahrg. 1901, 1. lepidopterologisches Heft, 1901 (October), pp. 1—64].

Полезный для справокъ указатель растеній средне-европейской флоры и питаемыхъ ими гусеницъ съ отмѣткой для каждой времени появленія и части растенія, которой она питается. Работа еще не закончена.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Neuheiten der Sammelsaison 1899—1900. [Societas Entomologica, XVI, № 8, 15. Juli 1901, pp. 57—58].

Статья заключаетъ описаніе новыхъ уклоненій чешуекрылыхъ, найденныхъ авторомъ въ Курляндской губерніи. *Hylophila prasinana* L. var. (?) *bilineata*. Рѣшительно не заслуживаетъ особаго названія, являясь незначительнымъ индивидуальнымъ уклоненіемъ, нерѣдкимъ повсюду, особенно между ♀♀. Если-бы авторъ потрудился взглянуть на рис. 22, табл. 20, въ книгѣ Е. Hofmann'a, Die Grossschm. Europas, изд. 2, то понялъ бы, что „purpurrothen Querstreifen“ на стр. 41 есть только неудачный „lapsus calami“ вмѣсто „purpurrothen Fransen“. *Haclena adusta* Esp. var. (ab.?) *bathensis*—переходная форма отъ типа къ var. *baltica*. Непонятно, почему г. Slevogt, упоминая объ этой послѣдней разновидности, считаетъ себя авторомъ ея: var. *baltica* описана Hering'омъ еще въ 1846 г. въ Stettiner Ent. Ztg., стр. 237. *Dichonia aprilina* L. var. (ab.)? *viromelas* (sic!) и *Calocampa solidaginis* Hb. *obscura*—также незначительныя индивидуальныя уклоненія, описанныя каждое по двумъ экземплярамъ, названія которыхъ суждено кануть въ Лету, потому что, въ противномъ случаѣ, пришлось бы давать отдѣльное названіе каждому экземпляру нашихъ коллекцій.

Spuler, Arnold, Dr. med. et phil. Die Schmetterlinge Europas. 3. Auflage von E. Hofmann's gleichnamigem Werke Stuttgart. 1891. 1 Lieferung.

Habent sua fata libelli—и въ то время какъ книги S. Prun'a и G. Ramann'a, преслѣдовавшія ту-же цѣль, какъ и трудъ покойнаго Е. Hofmann'a, т. е. дать въ руки любителей сравнительно недорогое руководство для опредѣленія бабочекъ по рисункамъ, мирно лежатъ на полкахъ книжныхъ магазиновъ—сочиненіе, заглавіе котораго выписано выше, начало выходить третьимъ изданіемъ въ теченіе менѣе чѣмъ 15 лѣтъ. Текстъ, судя по вышедшему выпуску, переработанъ А. Spuler'омъ совершенно заново и снабженъ многочисленными пояснительными рисунками. На таблицахъ 49 и 51, по сравненію со вторымъ изданіемъ, нѣкоторые неудачные прежніе рисунки замѣнены лучшими. Совершенно новинкою является включеніе въ предѣлы изданія обзора семействъ, извѣстныхъ ранѣе подъ сборнымъ названіемъ *Microlepidoptera*, которымъ посвящена 81 таблица при первомъ выпускѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что это изданіе, какъ и прежнія, сдѣлается настольною книгою каждаго любителя чешуекрылыхъ и получитъ самое широкое распространеніе. Былъ бы въ высшей

степени желателенъ русскій переводъ, тѣмъ болѣе, что переводъ второго изданія почти весь разошелся.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

Штандфуссъ, М. Жизнь бабочекъ, ихъ ловля и сохраненіе. Переводъ съ нѣмецкаго О. Соколовой и Е. Шевыревой, съ приложеніемъ работъ другихъ авторовъ, подъ редакціей Ив. Шевырева. С.-Пб. 1901. 8⁰ мај. (XII+315 стран.).

Замѣчательное сочиненіе М. Штандфусса „Handbuch der palaäarktischen Schmetterlinge für Forscher und Sammler“ заслужило давно громкую извѣстность въ кругу лицъ, интересующихся энтомологіей и вообще зоологіей, и потому нельзя не привѣтствовать его появленія въ русскомъ переводѣ, что сдѣлаетъ его доступнымъ болѣе широкому кругу читателей. Особенно цѣнна книга Штандфусса тѣмъ, что она способна пробудить научное мышленіе въ такихъ энтомологахъ-собирателяхъ, которые ранѣе смотрѣли на свое занятіе со слишкомъ узкой любительской точки зрѣнія; заботясь лишь о полнотѣ коллекціи и о приобрѣтеніи рѣдкостей. Для такихъ лицъ Штандфуссъ открываетъ въ предѣлахъ ихъ же любительскаго интереса цѣлый новый міръ научныхъ вопросовъ, толкая на дальнѣйшее чтеніе, на зоологическое самообразованіе и указывая пути къ самостоятельнымъ біологическимъ наблюденіямъ и опытамъ. Громадная опытность автора въ области лепидоптерологіи дѣлаетъ чрезвычайно цѣнными и его чисто техническія указанія относительно лова, воспитанія, препаровки и т. п. Чрезвычайно досадно, что самая интересная въ научномъ отношеніи часть сочиненія, гдѣ разбирается вопросъ объ искусственномъ полученіи разновидностей, появилась въ русскомъ переводѣ въ сокращенномъ видѣ. Редакція говоритъ по этому поводу, что таблицы нѣмецкаго изданія не удалось приобрѣсти для русскаго, а подробныя описанія безъ рисунковъ слишкомъ утомительны для чтенія и всетаки не даютъ точнаго представленія о предметѣ. Насколько было возможно, таблицы замѣнены черными рисунками въ текстѣ, но это, конечно, не вознаграждаетъ ихъ отсутствія, а тѣмъ менѣе—отсутствія части драгоцѣннаго текста. Послѣ предисловія редакція напечатанъ краткій очеркъ жизни и научныхъ работъ Макса Штандфусса, составленный по очерку д-ра Паульса. Какъ-бы въ вознагражденіе за сокращеніе части текста, въ русскомъ изданіи помѣщенъ рядъ добавленій: изъ „Allgemeine Biologie der Smetterlinge“ Зейца (Seitz) помѣщены замѣтки: кладка яицъ, вліяніе пищи на полъ и плодовитость, линька; изъ „Souvenirs Entomologiques“ Фабра біологическій очеркъ *Cnethocampa pi-*

tyosastra Schiff., біологическій очеркъ *Psyche* и статья объ обонянніи самцовъ; замѣтка Штандфусса о полѣ яицъ, Медгера о половой зрѣлости у *Orgyia antiqua* L. и *Aenoria monacha* L., Удеманса—о кастрированіи гусеницъ, Петерсена—о одновременности появленія самцовъ и самокъ у бабочекъ. Кромѣ того извѣстный болгарскій ученый П. Бахметьевъ написалъ для русскаго изданія Штандфуссовской книги небольшую статью по вопросу, впервые имъ разработанному; „Значеніе критической точки при полученіи aberrаций бабочекъ“, а Н. Я. Кузнецовъ составилъ весьма полный „Указатель главнѣйшихъ работъ по чешуекрылымъ Россіи“. Подобныя библиографическія сводки драгоцѣнны для всякаго работника по данной специальности. Новостью сравнительно съ нѣмецкимъ изданіемъ являются рисунки энтомологическихъ принадлежностей, заимствованные изъ каталоговъ Ортнера и Дейролля. Они не всегда точно соотвѣтствуютъ тексту, но имѣютъ несомнѣнно практическое значеніе. Жаль только, что не указаны адреса фирмъ, отъ которыхъ можно выписывать энтомологическія принадлежности. Кромѣ того можно возразить противъ рис. 39, изображающаго автоматическую ловушку Ноэля для ночныхъ бабочекъ: Штандфуссъ о ней не упоминаетъ, она дорога и мало распространена, практичность ея сомнительна и упоминаніе о ней можно было бы оправдать лишь въ томъ случаѣ, если-бы у редактора русскаго перевода былъ личный опытъ относительно этого прибора. А если такъ, то объ этомъ слѣдовало бы упомянуть. Еще одно замѣчаніе по поводу перевода. Онъ редактированъ специалистомъ-энтомологомъ и потому въ немъ не замѣтно какихъ-либо неправильностей, которыми такъ часто изобилуютъ переводныя изданія, появляющіяся въ свѣтъ безъ участія специалистовъ. Но вотъ относительно чего можно спорить: относительно передачи латинскихъ названій русскими буквами или дословными переводами латинскихъ словъ, изъ которыхъ эти названія произведены. Получается цѣлый рядъ неудачныхъ терминовъ: *асфамія веселая*, *боармія прѣдѣстная*, *красотляка романова*, *лярія л-черное*, *толстянка грязная*, *толстянка веселая*, *толстянка печальная*, *плотія мелкописная*, *пяденица дубльдеева*, и т. п. Спрашивается, во имя чего испещрена книга такими неуклюжими, рѣжущими глазъ и ухо словами? Латинскій языкъ общепризнанъ и международенъ въ систематическихъ названіяхъ. Онъ незамѣнимъ уже потому, что лишь незначительное число растений и животныхъ имѣютъ какія-либо иные названія, кромѣ латинскихъ. Мы имѣемъ право говорить, что животное имѣетъ нелатинское названіе лишь тогда, когда это названіе есть въ языкѣ, а не тогда, когда оно специально для даннаго случая вновь сочинено. Собственно говоря, допустимы въ строгомъ смыслѣ слова лишь такіе термины какъ *волкъ*, *медвѣдь*, *кротъ*, *ежъ*, *выдра*, *ивома*, *галка*, *гранъ*, *сомъ*, *шершень*, *пчела*, такъ какъ они, созданные великоруссами, отно-

сятся къ вполне опредѣленнымъ видамъ. Мы можемъ быть увѣрены, что народъ, создавая слово *ежъ*, имѣлъ передъ собой *Erinaceus europaeus* L., не *E. auritus* Gmel., но если-бы эта догадка была и неточна, мы всетаки можемъ сказать, что теперь житель средней Россіи, говоря о ежѣ, котораго онъ видѣлъ въ своей мѣстности, говоритъ объ *E. europaeus* L. Болѣе того, если примемъ во вниманіе всю Россійскую Имперію, то для нея слово *ежъ* вездѣ сохранить *точное* родовое значеніе = *Erinaceus* L. Равнымъ образомъ *пчела* есть по народному языку вполне точное обозначеніе вида — *Apis mellifera* L., ибо другихъ видовъ русскій народъ наблюдать не могъ. *Шершень* безусловно равнозначуще *Vespa crabro* L. и т. д. Есть народныя выраженія, не имѣющія значенія видового, такъ какъ народъ не могъ различать видовъ, но точно отличалъ роды. Примѣры такихъ родовыхъ названій: *оса*, *заяцъ* (для видовъ свои названія — *бѣлякъ*, *русакъ*, *тумакъ*), *блоха*, *воробей*, *лусъ*, *лебедь*. Для насѣкомыхъ число народныхъ названій, могущихъ служить точной замѣной видовыхъ и родовыхъ, крайне ничтожно. *Шмель* не значитъ *Bombus*, ибо народъ, безспорно, не отличаетъ этого рода отъ *Psityrus*, *муравей* не можетъ быть передано латинскимъ терминомъ, *комаръ* одновременно можетъ значить и *Culex*, и *Anopheles*, и *Chironomus*, *муха* значить любой представитель не только *Muscidae*, но, пожалуй, вообще *Brachycera*. Нечего дальше доказывать, насколько бѣденъ русскій языкъ настоящими энтомологическими терминами. Богаче запасъ словъ, народное происхожденіе которыхъ сомнительно; таковы: *плавунецъ*, *водомоль*, *жуужелица*, *бронзовка*, *златка*, и т. п. Эти слова, имѣющія, или стремящіяся имѣть родовое значеніе, равно какъ и термины вродѣ *листоедъ*, *дровосѣкъ*, вѣроятно сочинены зоологами. Вопросъ этотъ, конечно, требуетъ спеціальнаго изслѣдованія, но суть дѣла вотъ въ чемъ: запасъ даже несомнѣнно сочиненныхъ зоологами терминовъ всетаки весьма невеликъ, и переводчику или популяризатору, который почему-либо хочетъ вводить яко-бы русскіе термины, приходится каждый разъ спеціально сочинять цѣлый рядъ словъ, по бѣльшей части неуклюжихъ. Для того, чтобы эти слова получили практическое значеніе, надо, чтобы *все* согласилось употреблять ихъ во вполне опредѣленномъ смыслѣ. А развѣ это возможно? Вѣдь латинскія названія и то создаютъ цѣлую литературу о правилахъ номенклатуры и ведутъ къ постановленіямъ конгрессовъ. Но тамъ въ путаницѣ синонимовъ есть всетаки прочная почва подъ ногами — законъ пріоритета. Что же, и здѣсь установить „пріоритетъ перевода“? Это завело бы насъ въ такія дебри, о которыхъ страшно и подумать. А развѣ русскія названія не будутъ имѣть опредѣленнаго и обязательнаго значенія, то что же отъ нихъ будетъ, кромѣ вреда и путаницы? Вѣдь и въ книгѣ, переведенной г-жами О. Соколовой и Е. Шевыревой, мы видимъ примѣры такой путаницы. Слово „пяденица“, долженствующее быть родо-

вымъ названіемъ „бинарной“ русской номенклатуры, значить одновременно: и *Biston*, и *Amphidasis*, и *Metrocampra*, и *Hybernia*, а во множественномъ числѣ = *Geometridae*. Развѣ это терминологія? *Luctifera* и *ridens*, совершенно разныя слова, переведены однимъ словомъ—веселый. Еще произвольнѣе употребленіе русскаго видоваго названія *малый*: оно равнозначуще: *porcellus*, *dominula*, *matronula*; *тополевая*=*populi*=*ilia*; *желтая*=*flavia*=*wiskotti* ab. *leuca*. Эти примѣры показываютъ, что во многихъ случаяхъ вмѣсто перевода мы имѣемъ созданіе новой самостоятельной терминологіи, а на ряду съ этимъ видимъ и не переводъ, и не новый терминъ, а просто передачу латинскихъ словъ русскими буквами. Все это показываетъ, что русская терминологія не имѣетъ подъ собою никакой твердой почвы. И стоитъ ли трудиться надъ ея созданіемъ? Вѣдь единственное оправданіе—незнакомство нѣкоторыхъ читателей съ латинскимъ алфавитомъ. Но кто же эти читатели? Когда книга переводилась, латинскій языкъ еще не подвергался гоненію, да и теперь онъ сохраненъ въ достаточной мѣрѣ, чтобы ученики гимназій научились читать. Наконецъ, зная латинскій алфавитъ, слишкомъ ужъ легко и не обучаясь латинскому языку, умѣть читать по латыни. Толковый учитель французскаго языка, конечно, не преминетъ указать на отличіе латинскаго произношенія отъ французскаго. А неужели много найдется читателей Штандфусса, которые не знаютъ латинскаго алфавита? Это былъ бы рѣдкій случай. А если такъ, то почему писать *мелитея фѣба* вмѣсто *Melitea phoebe*, *окноина зорагена* вмѣсто *Ocnogyna Zoragena*, и т. п. Любовь къ русскому языку заставляетъ меня отъ души желать, чтобы всюду, гдѣ возможно, настоящая зоологическая терминологія оставалась неприкосновенной, а книга Штандфусса именно такова, что въ ней это и возможно, и желательно. А чего можно положительно требовать, это чтобы *всюду* безъ исключенія, даже въ самыхъ популярныхъ книжкахъ, рядомъ съ русскими названіями стояли въ скобкахъ латинскія.

Послѣ этого, можетъ быть, слишкомъ затянувшася замѣчанія по поводу перевода, мнѣ остается сказать, что мы должны быть очень благодарны уважаемому Ив. Як. Шевыреву за то, что онъ обогатилъ русскую зоологическую литературу переводомъ такой замѣчательной работы, какъ „Handbuch“ Штандфусса. Цѣна книги (2 р. 50 к.); принимая во вниманіе обиліе рисунковъ, недорого, и надо надѣяться, что эта книга получитъ широкое распространеніе.

Г. Кожевниковъ (Москва).

Staudinger, O., Dr. phil., und Rebel, H., Dr. phil. Catalog der Lepidopteren des palaearctischen Faunengebietes. Dritte Auflage des Cataloges der Lepidopteren des europäischen Faunengebietes. [I. Theil: Fam. Papilionidae—Hepialidae von Dr. O. Staudinger und Dr. H. Rebel; II. Theil: Fam. Pyralidae—Micropterygidae von Dr. H. Rebel]. Berlin (R. Friedländer & Sohn). Mai 1901. in 8^o maj. (XXXXII+411+368 pag.).

Нынѣшній годъ ознаменовался выходомъ въ свѣтъ всѣми давно и съ нетерпѣніемъ ожидавшагося новаго изданія каталога чешуекрылыхъ палеарктической фауны. О большомъ значеніи этой книги не для однихъ только специалистовъ-лепидоптерологовъ мы считаемъ совершенно излишнимъ распространяться; напомнимъ только, что послѣднее, давно устарѣвшее изданіе этого каталога (подъ заглавіемъ: „Catalog der Lepidopteren des europäischen Faunengebiets“ въ обработкѣ д-ра O. Staudinger'a и д-ра M. Wocke) появилось въ январѣ 1871 г., а съ тѣхъ поръ сдѣлано особенно много для познанія фауны палеарктической области, особенно же азиатской ея части. Писущій эти строки въ августѣ прошлаго (1900) года былъ въ Дрезденѣ свидѣтелемъ того, какъ главный инициаторъ и участникъ разсматриваемаго труда, покойный O. Staudinger, былъ проникнутъ его важностью и, уже приговоренный къ смерти, желалъ только одного,—дожить до окончанія своей работы, которую не оставлялъ до послѣдней возможности, несмотря на значительныя физическія страданія. Участвіе д-ра Staudinger'a въ изданіи каталога не ограничивалось редакціей I-й его части: на немъ лежала общая ревизія бѣльшей части каталога, главнымъ же образомъ данныхъ о географич. распространеніи отдѣльныхъ видовъ, на основаніи богатѣйшихъ матерьяловъ его собственной знаменитой коллекціи; безъ широкаго пользованія матерьялами этой коллекціи и безъ обширныхъ научныхъ сношеній д-ра Staudinger'a было бы вообще едва-ли мыслимо изданіе каталога въ томъ видѣ, какъ онъ теперь изданъ. Поэтому было болѣе чѣмъ справедливо украсить каталогъ приложеннымъ къ нему портретомъ знаменитаго дрезденскаго лепидоптеролога, скончавшагося, какъ извѣстно, 13 октября н. ст. 1900 г.

Въ обширномъ предисловіи д-ромъ Rebel'емъ объясненъ планъ каталога и указано, насколько этотъ планъ удалось выполнить; въ началѣ предисловія отмѣчено между прочимъ, что послѣднія десятилѣтія нужно признать эпохой полного разцвѣта въ дѣлѣ изученія состава палеарктической фауны чешуекрылыхъ, главнымъ образомъ благодаря двумъ русскимъ изданіямъ: „Hortae Societatis Entomologicae Rossicae“ и особенно „Mémoires sur les Lépidoptères“ Великаго Князя Николая Михайловича, гдѣ

собрѣдѣточенъ и (замѣтимъ отъ себя) прекрасно изданъ громадный матеріалъ по систематикѣ и фаунистикѣ палеарктическихъ чешуекрылыхъ; какъ справедливо замѣчаетъ д-ръ Rebel, такая счастливая эпоха въ описательной лепидоптерологіи едва ли можетъ когда-нибудь повториться.—Фаунистическія границы въ новомъ каталогѣ приняты слѣдующія: онъ охватываетъ всю палеарктическую область въ смыслѣ Wallace'a (со включеніемъ Тибета, сѣв. частей Китая и лишь отчасти Японіи), а также всю циркумполярную арктическую зону.

Насколько разросся каталогъ въ новомъ изданіи, видно изъ слѣдующаго сопоставленія: въ предъидущее изданіе вошло 6062 вида, настоящее заключаетъ ихъ, не считая приведенныхъ въ дополненіяхъ, 10526; далѣе, если мы возьмемъ для примѣра родъ *Parnassius* Latr., то увидимъ слѣдующую разницу: во 2-мъ изданіи приводится 14 видовъ этого рода и 4 разновидности, въ новѣйшемъ значитъ уже 24 вида и 56 разновидностей (считая и всѣ aberrations) (при оцѣнкѣ этихъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что въ 1871 г., когда появилось 2-е изданіе, вся средняя Азія была еще полной terra incognita въ лепидоптерологическомъ отношеніи).

Сравнивая далѣе новое изданіе каталога съ прежнимъ, мы замѣчаемъ существенное улучшеніе классификаціи, выразившееся какъ въ общемъ расположеніи семействъ и родовъ, такъ и въ распредѣленіи видовъ по родамъ. Извѣстно, что систематика чешуекрылыхъ до самаго послѣдняго времени сильно хромала вслѣдствіе невыясненности естественныхъ границъ многихъ родовъ, изъ которыхъ нѣкоторые принимались въ слишкомъ широкомъ объемѣ; пользованіе односторонними, часто слишкомъ поверхностными признаками приводило къ тому, что многіе виды попадали въ чуждые имъ роды и по-долгу въ нихъ числились. И современная классификація палеарктическихъ чешуекрылыхъ далека еще отъ совершенства; объ этомъ свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что въ разсматриваемомъ каталогѣ мы мѣстами встрѣчаемъ примѣчаніе при видахъ, вопрошающее: „hujus generis?“, а иногда, какъ напр. при *Notodonta Grun(m)i* Chr., даже: „hujus generis? [et familiae?]“*). Заслуга новаго каталога въ томъ, что онъ обращаетъ вниманіе на такіе виды. Можно привѣтствовать въ немъ отсутствіе совершенно ненаучнаго дѣленія чешуекрылыхъ на *Macro-* и *Microlepidoptera*, отсутствіе искусственныхъ подотрядовъ, появленіе по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ семействахъ подсемействъ и т. д.

Къ явнымъ недостаткамъ каталога надо отнести отсутствіе всякой попытки разбить виды, особенно въ богатыхъ ими ро-

*) Позволимъ себѣ замѣтить, что латынь подобныхъ примѣчаній могла бы быть чище и правильнѣе, чѣмъ въ разсматриваемомъ изданіи.—А. С.

дахъ, на естественныя группы; такая попытка была сдѣлана еще во 2-мъ изданіи для нѣкоторыхъ родовъ (напр. *Agrotis*, *Acidalia*). Очень характерно для лепидоптерологіи также полное изгнание понятія *подрода*, съ успѣхомъ примѣняющагося вездѣ въ систематикѣ. Весьма досадно, что при родовыхъ названіяхъ нѣтъ въ новомъ каталогѣ, по примѣру стараго, ни совершенно необходимыхъ цитатъ, ни полной синониміи рода; прогрессъ противъ 2-го изданія выразился тутъ только въ томъ, что послѣ имени каждаго рода указанъ годъ, когда данный родъ установленъ. Очень ощутительно также отсутствіе послѣ названія рода ссылки на монографическую работу или лучшій опредѣлитель его видовъ. Намъ кажется, что не мѣсто въ каталогѣ давать характеристику новыхъ родовъ, какъ это сдѣлано, напр., для р. *Pseudoligia* St gr. (ч. I, стр. 242) [на ряду съ этимъ мы встрѣчаемъ въ новомъ каталогѣ еще нигдѣ не описанные роды, только намѣченные покойнымъ Ragonot (ср. ч. II, стр. 25)]. Мы считаемъ также совершенно неумѣстными въ каталогѣ диагнозы новыхъ формъ (б. ч. разновидностей), которыхъ какъ разъ немало разсѣяно въ новомъ изданіи, при томъ-же безъ оговорки этого въ началѣ книги, какъ это было сдѣлано во 2-мъ изданіи. Далѣе приходится пожалѣть, что не введена, вмѣсто постояннаго повторенія примѣчанія: „*praecedentis speciei forma Darwiniana*“ (=subspecies), тринерная номенклатура, общепринятая теперь для обозначенія расъ (subspecies). Но еще болѣе досадно, что при цитатахъ даже оригинальныхъ описаній видовъ далеко не вездѣ проставленъ годъ появленія соотвѣтствующей работы (о необходимости этихъ хронологическихъ указаній въ систематическихъ каталогахъ мы имѣли уже случай говорить недавно, на стр. 196 и 197 этого „Обозрѣнія“). Географическое распространеніе видовъ и прочихъ формъ указано сравнительно очень подробно, чѣмъ каталогъ Staudinger'a и Rebel'a пріятно отличается отъ большинства подобныхъ ему изданій. Однако и тутъ, кромѣ множества частныхъ, есть пункты, требующіе общаго улучшенія: нельзя, напр., обозначать Закаспійскій край несуществующимъ и лишь по недоразумѣнію пущеннымъ въ обращеніе еще въ прежнемъ изданіи каталога словомъ „Tura“ (!) или включать Ленкорань въ предѣлы ю.-в. Арменіи, а Казань—въ центральную Россію; необходимо отличать Уральскія горы отъ къ сожалѣнію одноименной съ ними рѣки и т. д. Встрѣчаются значительныя неточности и въ обозначеніи ареаловъ обитанія отдѣльныхъ видовъ; при *Apatura iris* L., напр., значится: „*Eur. c.; Hisp. c.; Pyr.; Liv.; Dan.; Dalm.; Pont.; Amur; Uss; Cor.; China s. et m.*“ изъ чего можно заключить, что этотъ видъ отсутствуетъ на площади всей почти Европ. Россіи; между тѣмъ намъ, русскимъ, хорошо извѣстно, что *Apatura iris* широко распространена въ Россіи (см. хотя-бы еще каталогъ Ершова и Фильда: Труды Русск. Энт. Общ., IV, 1870, стр. 141, не говоря уже о данныхъ всей позднѣйшей специальной

литературы). Подобные примѣры показываютъ, что составители каталога игнорировали значительную часть русской фаунистической литературы. Это необходимо имѣть въ виду всѣмъ, кто будетъ пользоваться каталогомъ Staudinger'a и Rebel'я для зоогеографическихъ цѣлей.

Одна изъ самыхъ слабыхъ сторонъ разсматриваемаго каталога это—слѣдованіе своеобразнымъ правиламъ номенклатуры, отражающееся прежде всего на орѳографіи родовыхъ и видовыхъ названій. Въ лепидоптерологіи издавна существуетъ странная тенденція придерживаться не общепринятыхъ въ зоологіи, а своихъ особенныхъ номенклатурныхъ правилъ. Виновникомъ этого раскола является отчасти и покойный Staudinger, который въ пространномъ предисловіи ко 2-му изданію разсматриваемаго каталога (1871 г.) изложилъ и отстаивалъ отчасти свои собственные правила зоологической номенклатуры*); эти субъективные правила получили широкое распространеніе среди лепидоптерологовъ; имъ остается вѣрнымъ въ общихъ чертахъ и новое изданіе каталога**). Прежде всего мы укажемъ на неправильное употребленіе большой буквы въ началѣ *всѣхъ* видовыхъ названій. Затѣмъ въ новомъ каталогѣ поражаетъ неправильное правописаніе многихъ родовыхъ и видовыхъ именъ въ силу принципа полной неприкосновенности оригинальныхъ названій [ср. предисловіе Staudinger'a ко 2-му изд., стр. X (XI) и XII (XIII)]; мы разумѣемъ, именно, завѣдомыя орѳографическія ошибки, какъ напр. въ видовыхъ названіяхъ: *Megera* (вмѣсто *Megaera*), *Galathea* (вм. *Galatea*), *Coridon* (вм. *Corydon*), или родовыхъ: *Ourapteryx* (вм. *Uropteryx*), *Kentrochrysalis* (вм. *Centrochrysalis*), *Kyrtolitha* (вм. *Cyrtolitha*), *Deilephila* (вм. *Dilophila*) *Hyloicus* (вм. *Hyloecus*), *Cheimatobia* (вм. *Chimatobia*); при этомъ нерѣдко оказывается, что одно и то-же слово пишется въ разныхъ случаяхъ разное (примѣры: *sarta* и *sartha*; *Grumi*, *Grummi* и *Groumi****)) или санкціонируются немыслимыя въ латинскихъ словахъ окончанія (примѣръ: *paupera* вм. *pauper*). Еще болѣе странное впечатлѣніе производить отсутствіе согласованія видовыхъ названій съ родовымъ (примѣры въ родахъ: *Satyrus*, *Smerinthus*, *Thyreus*, *Stilpnotia*, *Imitator*, *Biston*, *Newelskoia*, *Holcocerus*, *Lephyrus* и мн. др.) въ силу того-же неудачнаго принципа полной неприкосновенности

*) Замѣтимъ кстати, что научная систематическая номенклатура не можетъ быть и спеціально-зоологической, а должна быть непременно обще-біологической, т. е. одни и тѣ-же правила должны быть обязательны и неизбѣмы въ зоологіи, ботаникѣ и зоо- и фитопаалеонтологіи.—А. С.

**) Даже въ такомъ объединяющемъ и нивелирующемъ изданіи, какъ извѣстная сводка „Das Tierreich“ сказался сепаратизмъ лепидоптерологовъ. Ср. нашъ краткій рефератъ 14-го выпуска названнаго изданія въ этомъ „Обозрѣніи“, стр. 125.—А. С.

***). Названія въ честь одного и того-же лица, Г. Е. Г р у м ѣ-Г р ж и м а й-ло!—А. С.

первоначальнаго состоянія видовыхъ названій. На ряду съ этимъ мы встрѣчаемъ крайне неудачныя попытки улучшить нѣкоторые видовыя названія,—попытки, идущія, какъ это ни странно, совершенно въ разрѣзъ съ только-что названнымъ принципомъ: видовыя названія: *Ahriman*, *Fereidun*, *Schamyl*, *Goliath*, *sultan* передѣланы въ *Ahrimani*, *Fereidumi*, *Schamyli*, *Goliathi*, *sultani* (!), вѣроятно чтобы придать имъ во что бы то ни стало характеръ именъ прилагательныхъ; но въ такомъ случаѣ, чтобы быть послѣдовательнымъ, слѣдовало бы и такія названія, какъ *Papilio Podalirius*, *Parnassius Apollo*, *Charaxes Jasius*, передѣлать въ *Papilio „Podalirii“*, *Parnassius „Apollinis“*, *Charaxes „Jasii“*! По совсѣмъ уже непонятной причинѣ среди этой перестройки видовыхъ названій уцѣлѣло названіе *Colias Marco-Polo*, переданное даже такъ: *Colias Marcopolo*; между тѣмъ именно это названіе заслуживало, болѣе чѣмъ какое-либо другое, передѣлки въ *Colias Marci-Poloi* или даже просто *Colias Poloi*.

Мы остановились такъ долго на всѣхъ этихъ деталяхъ номенклатурнаго вопроса и предъявили въ нихъ каталогу строгія требованія уже потому, что ничто такъ не санкціонируетъ данной номенклатуры, какъ изданный на продолжительный срокъ критическій каталогъ представителей цѣлаго отряда насѣкомыхъ, при томъ же отряда столь изблюбленнаго энтомофилами и энтомологами; не слѣдуетъ забывать и того, что для всего отряда чешуекрылыхъ не существуетъ пока другого, болѣе полнаго (т. назыв. генеральнаго) каталога. Исправлять и устанавливать правописание систематическихъ названій—прямая задача каталоговъ, подобныхъ разсматриваемому.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ обратить вниманіе на нѣсколько случайно замѣченныхъ нами недосмотровъ и другихъ погрѣшностей въ каталогѣ. Авторомъ цѣлаго ряда видовъ, неправильно приписываемыхъ покойному Christoph'y, долженъ, согласно общепринятымъ правиламъ номенклатуры и приоритета, считаться Великій Князь Николай Михайловичъ; мы разумѣемъ, именно, слѣдующіе виды, описанные въ трудѣ Великаго Князя „*Lépidoptères de la Transcaucasie*“ (*Mémoires sur les Lépidoptères rédigées par N. M. Romanoff*, t. I—III): *Dyspessa Alpherakyi* (*Endagria*), *D. saxicola* (*Endagria*), *Ocneria Raddei*, *Saturnia cephalariae*, *Notodonta Grumi*, *Thyatira Hedemanni*, *Agrotis Hahni*, *A. Romanovi*, *Luperina mutica*, *Bryophila seladona* (этотъ видъ совсѣмъ пропущенъ въ каталогѣ!), *Episema Korsakovi* (*Agrotis*), *E. Lederi*, *E. paenulata*, *Dyschorista pauper(a)* (*Caradrina*), *Cucullia improba*, *Zethes propinquus*, *Acidalia hyalinata*, *Epione limaria*, *Gnophos annubilata*, *Ortholitha Langi*, *O. Kawrigini*, *Sesia aurifera*, *Tephroclystia ochrovittata* (*Eupithecia*), *T. lithographata* (*Eupithecia*), *T. fascicostata* (*Eupithecia*), *Scoparia absconditalis*, *Noctuelia dentifascialis* (*Aporodes*), *Titanio Moeschleri* (*Threnodes*) [названіе этого вида перемѣнено на *T. eponyma* (sic) Meur 1890

безъ всякаго основанія, такъ какъ въ родѣ *Titanio* Hb. нѣтъ другого *T. Moeschleri*], *Pioneer perochrealis* (Botys), *Pyrausta designatalis* (Botys), *P. vestalis* (Botys), *Cybolomia gratiosalis*, *Crambus profluxellus*, *Eromene pulverosa*. Описанія всѣхъ этихъ видовъ ведутся отъ лица Великаго Князя, и нигдѣ ни словомъ не оговорено, чтобъ они принадлежали Christoph'y; мало того, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ приводятся въ ковычкахъ относящіяся къ нимъ сообщенія Christoph'a. Итакъ, покойный Christoph можетъ считаться развѣ только авторомъ названій,—авторомъ „in litt.“ перечисленныхъ видовъ и поэтому не долженъ быть вовсе при нихъ цитируемъ. Недостаточно внимательное отношеніе авторовъ къ русской литературѣ выразилось между прочимъ въ пропускѣ нѣкоторыхъ формъ чешуекрылыхъ, описанныхъ за послѣдніе годы (однако значительно ранѣе появленія каталога) Л. К. Круликовскимъ; назовемъ: *Lycaena baschkiria* Krul. 1897, *Chrysophanus Hippothoe* L. ab. ♀ *alciphronides* Krul. 1897, *Melitaea didyma* O. var. *jaika* Krul. 1897, *Bothys hyperborealis* Moeschl. var.? *Hoffmanni* Krul. 1897. Бросается въ глаза въ каталогѣ также почти полное игнорированіе монографіи Tutt'a „The British Noctuae and their varieties“, на что обратилъ наше вниманіе Н. Я. Кузнецовъ. На вопросъ авторовъ каталога, опубликовано ли гдѣ-нибудь описаніе *Parnassius Eraphus* Obth., v: *Beresowskyi* „Bianchi“, мы можемъ отвѣтить отрицательно*), почему авторами этой формы, охарактеризованной въ каталогѣ впервые, должны считаться Staudinger & Rebel.—Въ качествѣ курьеза отмѣтимъ въ заключеніе, что нашъ извѣстный лепидоптерологъ С. Н. Алфераки показанъ на стр. XV новаго каталога умершимъ въ 1896 г.

Всѣ эти частные недочеты нисколько не умаляютъ значенія почтеннаго труда, который, безъ сомнѣненія, сослужитъ большую службу въ лепидоптерологіи, давъ новый толчекъ къ дальнѣйшему, становящемуся все болѣе и болѣе точнымъ, изученію палеарктической фауны чешуекрылыхъ и матерьялъ для разныхъ обобщеній.—Изданъ каталогъ тщательно; цѣна его, впрочемъ, довольно высока (15 марокъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

*) Работа, въ которой должна была быть описана эта форма, не только нигдѣ не появлялась въ печати, но и не была въ свое время закончена, въ противность заявленію въ Извѣстіяхъ Имп. Акад. Наукъ, V, 2, 1896, стр. XIII.—
А. С.

Diptera

Hendel, Friedrich. Ueber einige neue oder weniger bekannte europäische *Muscaria schizometopa* [Verhandlungen des k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LI. Band, 3. Heft, 1901 (Mai), pp. 198—211].

Описание нѣсколькихъ новыхъ или малоизвѣстныхъ мухъ названной группы изъ западно-европейской фауны, при чемъ устанавливаются 2 новыхъ рода (*Pseudotomacantha* для *Ps. pectinata*, sp. n., изъ Австріи, и *Allophorocera* для *Dexodes auripilus* B. & B.), и рядъ болѣе мелкихъ систематическихъ и синонимическихъ замѣтокъ. *Blepharidea hirta* Big. указывается, повидимому впервые, для Россіи (Лифляндіи).

Hendel, Friedrich. Zur Kenntniss (sic) der Tetanocerinen (Dipt.). [Természetrájsi Füzetek, vol. XXIV, 1—2, 1901 (Junio), pp. 138—142 (separatim editum Apr. 1901)].

Обстоятельное описание *Tetanocera kertészi(i)*, sp. n. изъ Забайкалья (Бурдуково; видъ привезенъ экспедиціей гр. Зичи) и опредѣлительная таблица извѣстныхъ автору родовъ названной въ заглавіи группы.

Kertész, C., Dr. Catalogus *Pipunculidarum* usque ad finem anni 1900 descriptarum. [Természetrájsi Füzetek, vol. XXIV, 1—2, 1901 (Junio), pp. 157—168 (separatim editum Apr. 1901)].

Полный каталогъ этого немногочисленнаго семейства двукрылыхъ, имѣющаго представителей и въ нашей фаунѣ; всего онъ обнимаетъ 110 видовъ, группирующихся въ 4 рода. Виды расположены въ каждомъ родѣ въ алфавитномъ порядкѣ, со включеніемъ въ алфавитъ и синонимовъ, и снабжены обильными и обстоятельными цитатами; при каждой цитатѣ указанъ годъ появленія соотвѣтствующей работы; жаль только, что при родахъ дано лишь по одной цитатѣ на каждое названіе (ср. это „Обозрѣніе“, стр. 196). Мы замѣтили въ каталогѣ отступленіе въ одномъ случаѣ отъ общепринятыхъ правилъ номенклатуры: если доказано, что подъ именемъ *Pipunculus annulipes* Zetterstedt въ 1838 г. смѣшивалъ два вида, то одинъ изъ нихъ долженъ называться *P. vittipes* Zett. 1844, а другой—*P. lateralis* Macq. 1834; названіе же *P. annulipes* должно исчезнуть.

Kieffer, J.-J. Monographie des Cécidomyiides d'Europe et d'Algérie. [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXIX (année 1900), 3^e et 4^e trimestres, 1901 (juin), pp. 385—472 (205—292), tab. 25—44].

Продолженіе общей части монографіи, заключающее: очерки вредныхъ въ томъ или другомъ отношеніи представителей этого семейства (по видамъ) и указаніе средствъ борьбы съ ними (§ 3); способы воспитанія и сохраненія *Cecidomyid*'ъ (§ 4), очеркъ классификаціи этого семейства и его положеніе въ отрядъ двукрылыхъ (въ формѣ аналитической таблицы семействъ, близкихъ къ *Cecidomyid*'амъ (pp. 429—432) (§ 5); эту часть монографіи сопровождаетъ рядъ таблицъ хорошихъ рисунковъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kieffer, J.-J. Zur Kenntniss der *Ceratopogon*-Larvén. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, 14—15 (August), pp. 216—220].

Описанія 3 неизвѣстныхъ личинокъ *Ceratopogon* съ опредѣлительной таблицей извѣстныхъ видовъ.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Lichtwardt, B. Dipterologische Bemerkungen. [Zeitschrift für systematische Hymenopterologie und Dipterologie, I. Jahrgang, 5, 1901 (September), p. 272].

Lasiopa koenigi Lichtw. (ср. это „Обозрѣніе“, стр. 123) = *Cyclogaster caucasicus* Pleske; по мнѣнію автора видъ долженъ называться *Lasiopa caucasica* (Pleske) [замѣтимъ, что 3-й вып. XII-го тома „Протоколовъ Общ. Естествоисп. при И. Юрьевск. Университетѣ“, гдѣ опубликовано м. пр. описаніе *Cyclogaster caucasicus* Pleske, появился въ сентябрѣ 1901, а описаніе *Lasiopa koenigi* Lichtw.—въ мартѣ].—*Campsicnemus perforatus* Radatz 1873 = *C. dasycnemus* Löw 1857.

Pandellé, L. Etudes sur les Muscides de France. 3^e partie (suite). [Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie, XX, № 5 et 6, 1901 (mai), pp. 325—356 (особая пагинація)].

Продолженіе уже реферированной обширной работы: деталь-

ный аналитическій обзоръ видовъ р. *Heteroneura* Fall.; характеристика отдѣла „*Sciomyzaires*“ и группы: „*Helomyzines*“; аналитическая таблица 6 родовъ этой группы: обзоръ видовъ прр. *Gymnometra* Rond., *Hydromyza* Fall., *Helomyza* Fall., *Heteromyza* Fall., *Plurimystax* (!) Pand. (g. n.), *Orygma* Meig. и характеристика группы „*Dryomyzées*“. Изъ новыхъ видовъ назовемъ какъ могущихъ встрѣтиться въ Россіи: *Heteromyza repetenda* (изъ Вост. Пруссіи) и *Plurimystax nigrilater* (sic!) (изъ Берлина).

Pleske, Th. Beitrag zur weiteren Kenntniss der *Stratiomyia*-Arten mit rothen oder zum Theil roth gefärbten Fühlern aus dem palaearktischen Faunengebiete. [Sitzungsberichte der Naturforscher-Gesellschaft bei der Universität Jurieff (Dorpat), XII. Band (1900), 3. Heft, 1901 (October), pp. 323—334].

Ревизія этой группы видовъ р. *Stratiomyia* (s. *Stratiomys*) Geoffr. уже была напечатана авторомъ въ Wiener Entom. Zeitung за 1899 г.; повторена работа на основаніи новаго, болѣе полного матерьяла, позволившаго автору выдѣлить одну западно-европейскую форму, до сихъ поръ никѣмъ не отличенную отъ *Str. concinna* Mg., и описать два новыхъ вида изъ Россіи: *Str. herzi* (♀) (изъ Артивина въ зап. Закавказьѣ) и *Str. portschinskii* (♀) (оттуда-же). Жаль, что авторъ пользуется для различенія видовъ исключительно цвѣтовыми признаками, вслѣдствіе чего нельзя не относиться съ нѣкоторой осторожностью къ его новымъ видамъ.

Pleske, Th. Studien über palaearktische Stratiomyiden. I. Die Gattung *Cyclogaster* Macq. [Ibidem, pp. 335—340].

Ревизія представителей названнаго рода, заключающаяся въ опредѣлительной таблицѣ 6 видовъ, краткихъ діагнозахъ 5 изъ нихъ и описаніи одного новаго, — *Cylindrogaster caucasicus* (изъ разныхъ мѣстъ Кавказа и Закавказья)*). При видахъ (за исключеніемъ одного) цитируются одни ихъ оригинальные описанія.

Pleske, Th. Beiträge zur weiteren Kenntniss der *Stratiomyia*-Arten mit schwarzen Fühlern aus dem europäisch-asiatischen Theile der palaearktischen Region. [Ibidem, pp. 341—370].

Дополненный обзоръ названной въ заглавіи группы видовъ

*) Видъ этотъ совпадаетъ съ *Lasiopa koenigi* Lichtw. 1901; ср. выше стр. 291.—А. С.

Stratiomyia, первая ревизія которой была опубликована авторомъ въ Wiener Entom. Zeitung за 1899 г. Въ опредѣлительную таблицу вошло теперь всего 40 формъ (видовъ и расъ). Въ приложеніи къ таблицѣ характеризуются слѣдующія формы изъ Россіи или Китая: *Str. bochariensis* Pleske ♂ (изъ Алая и Гиссара), *Str. roborowskii*, sp. n. ♂♀ (изъ Нань-шаня), *Str. koslowi* (sic), sp. n. ♂♀ (изъ сѣв. Цайдама), *Str. sinensis*, sp. n. ♂ [съ р. Хейхо, на границѣ китайскихъ провинцій Гань-су и Сычуань, изъ сбора экспедиціи Г. Н. Потанина (что не указано) 23. VII. 1885; въ реферируемой работѣ значится только: „China (♂. 23. VII. Pei-chō)“ (sic!)], *Str. anubis* Wied. ♂♀ (которая, по свидѣтельству г. Плеске, встрѣчается между прочимъ на Мангышлакѣ и въ Астрабадѣ), *Str. ahngerii*, sp. n. ♂ (изъ Закаспійской обл.), *Str. kasnakowi* (sic), sp. n. ♂ (изъ Алтайской станицы въ Алтаѣ), *Str. serica*, sp. n. ♀ [изъ окр. г. Сунъ-панъ-тина въ сѣв. ч. китайской провинціи Сычуань, изъ сбора экспедиціи Г. Н. Потанина 27. VII. 1885; въ реферируемой работѣ значится только: „China (♀. 27. Juli. Sun-Nan.)“ (sic!)]].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schlechtendal, D. von. Biologische Beobachtungen [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 1901, 13 (Juli) pp. 193—197].

Наблюденія надъ образомъ жизни и размноженіемъ *Phylomyza vitalbae* Kaltenb. съ указаніемъ кормовыхъ растений для цѣлаго ряда другихъ видовъ этого рода и сосѣдней съ нимъ *Agromyza*.

Д. Глазуновъ (С.-Петербургъ).

Н е м і р т е р а.

Schouteden, M. H. Le genre *Siphonophora* C. Koch. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLV, 4, 1901 (avril), pp. 111—117].

Критическія замѣтки о *Siphonophora* и близкихъ къ ней родахъ; опредѣлительная таблица европейскихъ видовъ р. *Macrosiphum* Pass. и описаніе двухъ новыхъ формъ этого рода изъ Бельгіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Соколовъ, Н. Н. Мавръскій (готтентотскій) клопъ (*Eurygaster maura* F.) или черепашка. [Насѣкомыя и другія животныя, наносящія вредъ въ сельскомъ хозяйствѣ. III. Изд. Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ]. С.-Петербургъ, 1901, in 8^o (84 стр. съ 1 хромолитогр. таблицей).

Обстоятельно составленный и весьма тщательно изданный биологическій очеркъ клопа *Eurygaster maura* F. съ подробнымъ указаніемъ его географическаго распространенія, обзорѣніемъ причиняемаго имъ въ разныхъ мѣстностяхъ вреда, описаніемъ стадій его развитія и его главнѣйшихъ враговъ [*Telenomus sokolowi* Маур и *T. semistriatus* Nees (Hymenoptera, Proctotrupidae) и мухъ изъ р. *Phasia*], а также указаніемъ способовъ борьбы съ нимъ. На приложенной таблицѣ изображены стадіи развитія „черепашки“ и ея главный врагъ—*Telenomus sokolowi* Маур. Цѣна брошюры 20 коп.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Клеръ, Георгій. Кобылки, приносящія вредъ хлѣбамъ и травамъ въ Россіи.—Clerc, George. Les sauterelles nuisibles en Russie. [Записки Уральскаго Общества Любителей Естествознанія въ Екатеринбургѣ, т. XXII, 1901, стр. 67—99].

По предложенію проф. Н. М. Кулагина въ этой статьѣ авторъ предпринялъ „опытъ свода русской литературы о „кобылкѣ“ и мѣрахъ борьбы съ этимъ врагомъ сельскаго хозяйства“. Принятую на себя задачу г. Клеръ выполнилъ вполне добросовѣстно и тщательно использовалъ все, сколько-нибудь важное, что появилось въ печати о многочисленныхъ видахъ саранчевыхъ, извѣстныхъ подъ собирательнымъ названіемъ „кобылокъ“, почему его работу можно смѣло рекомендовать всѣмъ интересующимся кобылками съ чисто практической точки зрѣнія. Какихъ-либо данныхъ и наблюденій, доселѣ не опубликованныхъ, въ статьѣ не заключается, и для энтомологовъ-специалистовъ она не представляетъ особеннаго интереса, но можетъ быть очень пригодною для справокъ.

А. Круликовскій (Уржумъ).

Щербаковъ, А. М. Замѣтка къ фаунѣ Acridiodea и Locustodea Киевской и Черниговской губерній [Университетскія Извѣстiя. Киевъ, 1901, № 1, прибавленіе, стр. 1—30].

Перечень 37 видовъ прямокрылыхъ названныхъ въ заглавіи группъ, изъ предѣловъ Киевской и Черниговской губерній. Въ предисловіи авторъ замѣчаетъ, что „въ настоящій списокъ не вошли виды и разновидности сомнительные, не поддающіеся точному опредѣленію“. Въ результатѣ получился списокъ очень бѣдный и безцвѣтный, содержащій однѣ лишь широко распространенныя и наиболѣе обыкновенныя формы, нахожденіе которыхъ въ Киевской или Черниговской губ. могло подразумѣваться уже а priori. Въ такомъ видѣ едва-ли стоило печатать списокъ; при томъ же автору пришла странная мысль при каждомъ упоминаемомъ въ статьѣ родѣ и видѣ перепечатать in extenso, съ неизбѣжными опечатками, латинскія описанія изъ извѣстнаго „Prodromus der europ. Orthopteren“ Grunper'a, оговоривъ это въ предисловіи. Благодаря этой перепечаткѣ статья заняла 30 страницъ; въ чистомъ же видѣ она могла бы уместиться и на трехъ. Изъ того, что въ списокъ г. Щербакова не попали даже такія широко распространенныя и нерѣдкія формы, какъ напр. *Sphingonotus caeruleus* L. или *Phaneroptera falcata* Scop., совершенно ясно, что фауна прямокрылыхъ Киевской и Черниговской губерній нуждается въ дальнѣйшемъ настойчивомъ изслѣдованіи; задача такого изслѣдованія должна быть особенно заманчива теперь, когда дѣло опредѣленія прямокрылыхъ значительно облегчено новѣйшими трудами Зубовскаго и Тимпеля. Будемъ же надѣяться, что у изслѣдователей фауны прямокрылыхъ губерній Киевскаго учебнаго округа будетъ оставаться все менѣе и менѣе „сомнительныхъ, не поддающихся точному опредѣленію“ видовъ, а перепечатка описаній Grunper'a будетъ съ успѣхомъ замѣнена экологическими и біологическими данными.

Timpel, R., Dr. Die Geradflügler Mitteleuropas. Mit 20 von W. Müller nach der Natur gemalten farbigen und 3 schwarzen Tafeln nebst zahlreichen Textabbildungen. Eisenach. 1901 in 4^o (308 pag.).

Прекрасно изданная книга эта представляетъ очень полное руководство для первоначальнаго ознакомленія съ среднеевропейскими прямокрылыми въ обширномъ смыслѣ слова и можетъ быть смѣло рекомендована не только всякому начинающему, но, особенно въ качествѣ справочной книги, также каждому специально работающему надъ *Orthoptera*. Она распадается на нѣсколько ча-

стей, заключающихъ: 1) *Pseudoneuroptera amphibiotica* (*Odonata*, *Ephemeridae* и *Perlidae*, т. е. стрекозы, поденокъ и *Perlidae* для которыхъ мы не имѣемъ даже русскаго названія), 2) *Pseudoneuroptera corrodentia* (*Psocidae*), 3) *Orthoptera genuina* (собственно прямокрылыхъ), 4) *Physopoda* s. *Thysanoptera* (пузыреногихъ). Въ каждой изъ этихъ частей мы находимъ прежде всего общій біологическій и анатомическій очеркъ насѣкомыхъ даннаго подотряда, указанія относительно ихъ ловли и препаровки для коллекцій, затѣмъ опредѣлительныя таблицы (иногда, къ сожалѣнію, слишкомъ сжатыя) семействъ, родовъ и видовъ и, наконецъ, систематическій обзоръ всѣхъ средне-европейскихъ представителей каждаго подотряда, съ краткими ихъ характеристиками, перечнемъ синонимовъ, общимъ указаніемъ географическаго распространенія каждаго вида и, что очень цѣнно, экологическими данными для большинства видовъ (обзоровъ такихъ нѣтъ только для *Psocidae* и *Physopoda*); въ примѣчаніяхъ объяснено значеніе большинства латинскихъ систематическихъ названій. Въ началѣ каждаго отдѣла обстоятельно указана главнѣйшая литература; для отдѣловъ *Odonata* (стрекозы), *Ephemeridae* (поденки) и *Perlidae* даны, кромѣ того, обзоры, съ опредѣлительными таблицами, личинокъ (насколько послѣднія извѣстны). Рядъ прекрасныхъ рисунковъ въ текстѣ (нѣкоторыя морфологическія и анатомическія детали, изображенія личинокъ и пр.) и 23 таблицы (3 черныхъ и 20 раскрашенныхъ) иллюстрируютъ изданіе; на послѣднихъ даны изображенія какъ совершенныхъ насѣкомыхъ, такъ-отчасти и личинокъ многихъ (однако далеко не всѣхъ) видовъ; всѣ таблицы исполнены вполне удовлетворительно, нѣкоторыя (напр. съ изображеніями большинства стрекозъ, или табл. XVIII и особенно XIX, изображающія прямокрылыхъ)—весьма удачно. Въ такомъ видѣ книга Тімпреля является гораздо болѣе, чѣмъ простымъ опредѣлителемъ прямокрылыхъ и принесетъ несомнѣнно большую пользу, возбудивъ интересъ къ изученію группъ насѣкомыхъ, отчасти находившихся въ большомъ пренебреженіи у энтомологовъ. Что касается собственно прямокрылыхъ (*Orthoptera genuina*), то сочиненіе Тімпреля не можетъ, конечно, вполне замѣнить „*Prodromus d. europ. Orthopteren*“ Вуннера (1882); но во многомъ она его дополняетъ, давая рядъ свѣдѣній по анатоміи, біологіи и пр. Будемъ надѣяться, что весьма полезное изданіе Тімпреля и у насъ дастъ толчекъ къ изученію отдѣловъ русской фауны, о которыхъ мы не знаемъ еще ничего, или знаемъ очень мало. Но цѣнѣ книга Тімпреля вполне доступна: стоитъ она у заграничныхъ книгопродавцевъ 22 марки, что, принимая въ расчетъ массу иллюстрацій, надо признать весьма умѣреннымъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).