

О географическомъ распредѣленіи представителей рода *Lethrus* Scop. (Coleoptera, Scarabaeidae) на площади Европ. Россіи.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ 1899 г., въ замѣткѣ, посвященной представителямъ рода *Lethrus* Scop. въ фаунѣ Евр. Россіи, мною было отмѣчено, что въ литературѣ существуютъ самыя сбивчивыя показанія относительно географическаго распространенія этихъ видовъ, особенно же столь извѣстнаго въ прикладной энтомологіи *Lethrus apterus* (Lachm.), обыкновенно неправильно называемаго *Lethrus cephalotes* Pall. При этомъ я сдѣлалъ попытку выяснитъ окончательно ареалъ обитанія этого *Lethrus*'а и указалъ на весьма интересную особенность распредѣленія *Lethrus*'овъ на площади Европ. Россіи¹⁾.

Почти одновременно съ этой моей замѣткой появилась работа И. К. Тарнани подъ заглавіемъ „Кравчикъ (*Lethrus apterus* Lachm.). Біологія, вредъ, борьба“, Варшава, 1900 (оттискъ изъ Записокъ Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, т. XIII, вып. 1); ей было предпослано предварительное сообщеніе въ *Illustrierte Zeitschrift für Entomologie*, Bd. V, № 4, 1900, pp. 49—50. Разсматривая въ этихъ двухъ работахъ распространеніе въ Россіи *Lethrus apterus* Lachm., авторъ къ сожалѣнію не только повторяетъ завѣдомо ошибочныя

¹⁾ А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 122—123.

литературныя данныя²⁾, но и дѣлаетъ новыя невѣрныя указанія о географическомъ распространеніи этого вида, ссылаясь при этомъ, по какому-то недоразумѣнію, на нашу коллекцію. Спѣшу опровергнуть прежде всего нахождение *L. apterus* въ Самарѣ и въ Крыму на р. Альмѣ, откуда въ колл. П. П. Семенова экземпляровъ *L. apterus* не имѣется и никогда не имѣлось. Что касается Самарской губерніи, то *L. apterus* положительно въ ней отсутствуетъ, какъ и во всемъ вообще Заволжьи: черезъ мои руки прошелъ значительный, отчасти лично собранный, матеріалъ изъ разныхъ мѣстъ Самарской губ. (особенно изъ окрестностей Самары и изъ Николаевского уѣзда), и нигде въ немъ *Lethrus apterus* не попадался. Кромѣ того я имѣю свидѣтельство В. Е. Яковлева, прекрасно знающаго фауну всего нижняго Поволжья, о полномъ отсутствіи какъ этого, такъ и другихъ *Lethrus*'овъ во всѣхъ приволжскихъ губерніяхъ; р. *Lethrus* отсутствуетъ и во всѣхъ спискахъ поволжскихъ сборовъ Беккера. Поэтому мнѣ кажется совершенно невѣроятнымъ нахождение *Lethrus apterus* и въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, указываемое И. К. Тарнани со ссылкой на весьма ненадежное сообщеніе г. Коломійцева; очевидно, что тутъ кроется какое-то недоразумѣніе. Нахождение этого вида гдѣ-либо въ Саратовской губерніи также нельзя считать доказаннымъ. Изъ предѣловъ Кіевской губ. я имѣю экземпляры *L. apterus* только изъ Чигиринскаго у. (бл. ст. Фундукле-евки), ошибочно показанные И. К. Тарнани происходящими изъ Фастова³⁾, а также изъ другого, ближе не опредѣленнаго пункта Кіевской губерніи⁴⁾, въ которой нашъ *Lethrus*, по свидѣтельству Носсхутта⁵⁾, вообще нерѣдокъ. *L. apterus* отсут-

²⁾ Именно ошибочныя указанія Линдемана, Кеппена и Брамсона (ex Fischer de Waldheim).

³⁾ Въ чемъ я отчасти можетъ быть виноватъ самъ, такъ какъ, помнится, не могъ безъ справки указать точно происхождение нашихъ кіевскихъ экземпляровъ И. К. Тарнани.

⁴⁾ Экземпляры не вполне достовѣрные, происходящіе изъ колл. Кожанчиковыхъ.

⁵⁾ Носсхутт: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1873, I, pp. 138, 139 (*L. cephalotes* F. и *podolicus* Fisch.); у Носсхутта есть и кое-какія біологическія наблюденія. Тарнани цитируетъ, для Кіевской губ., одного Черкунова, опубликовавшаго, какъ извѣстно, голый перечень жесткокрылыхъ окрестностей Кіева.

ствуеѣ на всемъ Таврическомъ полуостровѣ⁶⁾, на что я имѣлъ уже случай указывать (l. c.) и что является весьма интереснымъ фактомъ. Безусловно отсутствуетъ онъ также на всемъ Кавказѣ съ Закавказьемъ и предкавказскими степями, т. е. на всемъ пространствѣ между Чернымъ съ Азовскимъ и Каспійскимъ морями.

Такимъ образомъ ареалъ обитанія *Lethrus apterus* Lachm. охватываетъ всю почти Венгрію⁷⁾, вѣроятно сѣверную часть Сербіи⁸⁾, Галицію⁹⁾ и южную Россію, гдѣ его сѣверная граница проходитъ, насколько извѣстно, черезъ Кѣлецкую губ. (Прошовице)¹⁰⁾, Грубешовскій у. Люблинской¹¹⁾, Волынскую губ. (Ровно)¹¹⁾, Кіевъ (ср. выше), Полтавскую, Харьковскую¹¹⁾¹²⁾ и Воронежскую губ.¹³⁾, т. е. между 50 и 51° с. ш., при чемъ *L. apterus* не проникаетъ въ Крымъ и переходитъ на лѣвый берегъ Дона повидимому только въ предѣлахъ Воронежской губ.; въ Поволжьѣ онъ уже совершенно неизвѣстенъ. Заключение И. К. Тарнани¹⁴⁾, что *L. apterus* приуроченъ къ чернозему, справедливо развѣ только для запада Европ. Россіи; но и это находится въ противорѣчій съ данными Кеппена¹⁵⁾ о нахожденіи *L. apterus* на разныхъ почвахъ.

Распространеніе *L. apterus* въ Россіи убѣждаетъ насъ, что это видъ западнаго, именно балканскаго происхожденія, геологически лишь недавно расселившійся по югу Россіи и вѣроятно еще продвигающійся въ восточномъ и сѣверо-восточномъ направленіи, при

⁶⁾ Ср. Кеппенъ, Вредн. насѣк., II, 1, 1882, стр. 148.

⁷⁾ Ср. Kuthy, Fauna Regni Hungariae, Coleopt., 1896, p. 108.

⁸⁾ Я имѣю передъ глазами 1 сербскій экземпляръ изъ колл. Кожанчиковыхъ. Распространеніе нашего вида въ Румыніи и Болгаріи нуждается въ выясненіи.

⁹⁾ См. Hildt: Pam. Fízyograf., XIV, 1896, p. 224.

¹⁰⁾ Hildt, l. c.

¹¹⁾ Тарнани, „Кравчикъ“ и пр., 1900, стр. 5—7.

¹²⁾ *L. apterus* еще очень обыкновененъ около Славянска, Харьк. губ. (сборъ П. П. Семенова въ VI. 1893!).

¹³⁾ Тарнани, l. c., стр. 7. Предѣлы распространенія нашего вида въ Воронежской губ. нуждаются еще въ выясненіи; я сомнѣваюсь, чтобъ онъ доходилъ въ сѣверномъ направленіи до Воронежскаго уѣзда. Въ Валуйскомъ уѣздѣ *L. apterus* еще обыкновененъ (ср. Величковскій, Очеркъ фауны Валуйск. у. Воронежской губ., Жесткокрылыя, 1900, стр. 14).

¹⁴⁾ Тарнани, l. c., стр. 7.

¹⁵⁾ Кеппенъ, Вредн. насѣк., II, 1, 1882, стр. 148.

чемъ онъ пока еще не достигъ Волги. Балканское происхожденіе *L. apterus* подтверждается и его тѣсными генетическими связями съ видами, исключительно свойственными балкано-малоазійской фаунѣ.

Я уже высказалъ мое мнѣніе о *Lethrus podolicus* Fisch. W.¹⁶⁾: онъ не можетъ быть отдѣляемъ отъ *L. apterus* въ качествѣ опредѣленной разновидности; это даже не аберація, а просто—менѣ развитыя особи, отличающіяся отъ хорошо развитыхъ, какъ и у другихъ видовъ *Lethrus*, между прочимъ нѣкоторой разницей въ строеніи челюстей и ихъ придатковъ у ♂♂.—Слѣдовательно, синонимія нашего вида слѣдующая:

Lethrus apterus (Lachm. 1770).

Synon.: *Lucanus?* *apterus* Pall. 1781 (ex parte).

„ *Bulbocerus cephalotes* Achar. 1781.

„ *Clunipes scarabaeoides* Hochenw. 1785.

„ *Lethrus cephalotes* Fabr. 1787 et ceterorum auctorum exceptis Solsky, B. Jakowlew, A. Semenov et Tarnani.

„ *Lethrus podolicus* Fisch. W. 1822.

Второй видъ *Lethrus*'а, принадлежащій фаунѣ Европ. Россіи, есть *L. (Ceratodirus) longimanus* Fisch. W. Этотъ видъ встрѣчается только въ южной части Оренбургской губ. на границѣ Тургайской обл.; ареалъ его обитанія принадлежитъ Азіи, простираясь въ восточномъ направленіи по крайней мѣрѣ до Семи-палатинска.

Синонимія этого вида такова:

Lethrus (Ceratodirus) longimanus Fisch. W. 1821.

Synon.: *Lethrus eversmanni* Kryn. 1832.

„ *Lethrus cephalotes* Sem. 1894.

У самой восточной окраины Европ. Россіи, но, насколько мнѣ извѣстно, уже за ея предѣлами, встрѣчается еще одинъ видъ нашего рода, именно:

¹⁶⁾ См. А. Семеновъ, 1. с., р. 122.

Lethrus (Ceratodirus) cephalotes (Pall. 1771).

Synon.: *Lucanus? apterus* Pall. 1781 (ex parte).

„ ?*Lethrus dispar* Fisch. W. 1845¹⁷⁾.

„ *Lethrus dispar* B. Jak. 1890, A. Sem. 1892
et 1894.

Этотъ видъ обыкновененъ къ востоку отъ нижняго теченія р. Урала, напр. у Индерскаго озера, но на правый берегъ Урала нигдѣ, насколько мнѣ извѣстно, не переходитъ¹⁸⁾¹⁹⁾.

Итакъ, мы имѣемъ довольно широкой перерывъ въ распространеніи *Lethrus*-овъ на площади Европ. Россіи, приблизительно совпадающій въ своей сѣверной части, какъ я уже имѣлъ случай указывать²⁰⁾, съ областью постпліоценовой трансгрессіи Каспія и охватывающій далѣе все пространство между Каспійскимъ и Чернымъ морями. Этотъ типъ географическаго распространенія наблюдается и среди другихъ безкрылыхъ жуковъ; В. Е. Яковлевъ справедливо указалъ мнѣ, что особенно полна аналогія между распространеніемъ видовъ pp. *Lethrus* и *Prosodes* Eschsch.: представители послѣдняго рода также отсутствуютъ между pp. Волгой и Ураломъ, такъ какъ *Prosodes obtusa* F. едва доходитъ въ восточномъ направленіи до Ергеней, гдѣ только разъ была найдена Беккеромъ.

¹⁷⁾ Мѣстонахожденіемъ этого вида у Fischer de Waldheim (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1845, I. p. 340) ошибочно показана Екатеринославская губ. Ошибку эту повторилъ Брамсонъ (Вредн. насѣк., I, 1894, стр. 106), а за нимъ и Тарнани („Кравчикъ“ и пр., 1900, стр. 5, прим. 1).

¹⁸⁾ Pallas говоритъ, правда, про этотъ видъ въ своихъ Icones Insector., 1781, p. 1: „mihi omnium primo circa Lacum salum Inderiensem lectus, dein ad Volgam versus Astrachaniam“; но послѣднее слишкомъ неопредѣленное указаніе не подтверждено никѣмъ изъ позднѣйшихъ изслѣдователей.

¹⁹⁾ Подробнѣе о двухъ послѣднихъ видахъ см. въ моемъ обзорѣ видовъ подрода *Ceratodirus* (Fisch. W.) Sem.: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 640—643.

²⁰⁾ А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 123.