

Замѣтки о жесткокрылыхъ Европ. Россіи и Кавказа.
Новая серія *). I-X.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

I.

Приводимый Г. И. Радде для сѣв. Кавказа (Эльбрусъ, Кабарда) *Carabus violaceus* L. var.¹⁾ есть на самомъ дѣлѣ *Car. (Megalodontus) aurolimbatus* Dej. 1831, о присутствіи котораго на сѣверномъ склонѣ Кавказа, именно въ Кубанской области, я говорилъ въ свое время²⁾. *Car. (Megalodontus) violaceus* L. и его разновидности вполнѣ отсутствуютъ въ предѣлахъ Кавказа.

II.

Въ данномъ мною недавно обзорѣ русскихъ видовъ рода *Asinopus* Dej.³⁾ въ очеркѣ географич. распространенія *A. (Osimus) antiphilus* Dej. 1829 ошибочно поставленъ знакъ ? послѣ словъ

*) См. Bulletin de la Société Impér. des Naturalistes de Moscou 1898, № 1, pp. 68—115 (замѣтки I—L) и 1899, № 1, pp. 101—141 (замѣтки LI—C). Характеръ этихъ замѣтокъ выясненъ въ предисловіи къ первой серіи.

¹⁾ R a d d e, Die Samml. d. Kaukas. Mus., I, 1899, p. 339.

²⁾ Ср. замѣтку V первой серіи: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 72—73.

³⁾ Horæ Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 607—610.

„*Tauriâ inclusa*“: видъ этотъ встрѣчается не только на южномъ берегу Крыма [Мшатка (П. П. и А. П. Семеновы! VI. 1880)], но и въ степной части полуострова: Евпатори (В. Е. Яковлевъ!).

III.

Acinopus novorossicus Sem. 1899 найденъ 3. VI. 1899 д-ромъ Э. Мюллеромъ въ Бендерахъ⁴⁾, что продвигаетъ еще далѣе западный предѣлъ распространенія этого вида⁵⁾ и позволяетъ предположить, что онъ встрѣчается и въ Румыніи⁶⁾.

Reitter⁷⁾, употребляя для нашего вида названіе *Acinopus laevigatus* Mén., впадаетъ въ логическую ошибку, такъ какъ Ménétries относилъ большую часть экземпляровъ этого вида, и именно его типическую форму, къ *A. megacephalus* Illig., Dej.⁸⁾ (= *A. picipes* Oliv.)⁹⁾, а подъ именемъ *Acinopus laevigatus* рассматривалъ только болѣе гладкіе и мелкіе экземпляры нашего вида, выдѣляемые и мною подъ именемъ var. *laevigata* Mén. въ особую разновидность¹⁰⁾. Полная синонимія *A. novorossicus* приведена мною при его описаніи¹¹⁾.

Интересно соотношеніе *Acinopus novorossicus* Sem. 1899 и *A. picipes* (Oliv. 1792) въ Крыму. Послѣдній изъ двухъ, названныхъ видовъ, будучи распространенъ по средиземноморской окраинѣ зап. Европы, начиная съ запада Франціи¹²⁾, по Малой Азіи, Кавказу (кроме юго-восточнаго угла Закавказья; нѣтъ до-

⁴⁾ Экземпляръ былъ мнѣ любезно сообщенъ Н. Н. Зубовскимъ.

⁵⁾ Ср. A. Semenov: *Notae Soc. Ent. Ross.*, XXXII, 1899, pp. 606, 609.

⁶⁾ Въ Венгріи его, очевидно, нѣтъ, такъ какъ тамъ, кроме *A. (Osinus) attophilus* Dej., только въ ея юго-западномъ углу (на берегахъ Адриатич. моря у Фіуме) встрѣчается *Acinopus picipes* Oliv. Ср. D. Kutschy, *Fauna Regni Hungariae, Coleoptera*, 1896, p. 36, и приложенную къ этой работѣ карту.

⁷⁾ Reitter, *Bestimm.-Tabell. europ. Coleopt.*, XII (Verh. Naturf. Ver. Brünn, XXXVIII), 1900, p. 44.

⁸⁾ См. Ménétries, *Cat. rais. obj. zool. rec. au Cauc.*, 1832, p. 128.

⁹⁾ *Acinopus picipes* Oliv. повидимому вполне отсутствуетъ въ юго-восточной части Закавказья, такъ же, какъ и въ сѣв. Персіи.

¹⁰⁾ Она свойственна преимущественно горнымъ мѣстностямъ восточной части ареала обитанія этого вида.

¹¹⁾ A. Semenov: *Notae Soc. Ent. Ross.*, XXXII, 1899, pp. 604, 605.

¹²⁾ Здѣсь онъ далѣе всего поднимается къ сѣверу, именно до департамента Сены (Charenton); см. Bédél, *Faune Col. Bass. Seine*, I, 1881, p. 181.

ствѣрныхъ указаній объ его нахожденіи и въ западной части Главнаго Кавказскаго хребта) и южной Персіи ¹³⁾ до Кирмана ¹⁴⁾, населяетъ также весь южный берегъ Крыма начиная отъ Евпаторіи (В. Е. Яковлевъ!) и Севастополя (Ш. Ш. и А. П. Семеновы!), но отсутствуетъ на всемъ югѣ; не исключая и юго-запада, Россіи ¹⁵⁾. По всему южному берегу Крыма *A. picipes* весьма обыкновененъ, совершенно, какъ кажется, исключая тамъ *A. novorossicus*. Но уже въ Севастополѣ (собств. наблюденія), около Симферополя (сборъ 1899 г. А. Баженова!) и въ Евпаторіи (сборы 1899 и 1900 гг. В. Е. Яковлева!) *A. picipes* встрѣчается совмѣстно съ *A. novorossicus*, повидимому уступая ему въ численности въ двухъ послѣднихъ изъ названныхъ пунктовъ. Далѣе къ сѣверу встрѣчается, очевидно, уже одинъ *A. novorossicus*.

Такимъ образомъ *A. picipes* можетъ быть съ полнымъ основаніемъ причисленъ къ кореннымъ, древнимъ обитателямъ горной части Крыма, а *A. novorossicus* долженъ быть рассматриваемъ какъ новѣйшій колонистъ Таврическаго полуострова, заселившій его съ сѣвера послѣ образованія связи съ южно-русскими степями, удержавшій *A. picipes* въ предѣлахъ одной южной части Крыма и вполнѣ уступающій ему и теперь тамъ мѣсто. Все это только подтверждаетъ высказанныя мною недавно соображенія о происхожденіи фауны Крыма и о прошломъ Таврическаго полуострова вообще ¹⁶⁾.

IV.

Е. Reitter совершенно правъ, выдѣляя восточныхъ представителей *Acinopus (Oedematicus) megacephalus* auctor. въ самостоятельный видъ подъ именемъ *Acinopus emarginatus* Chaud. ¹⁷⁾.

¹³⁾ Въ сѣверной Персіи его вполнѣ замѣщаетъ *A. novorossicus*.

¹⁴⁾ См. А. Семеновъ: I. с., р. 609.

¹⁵⁾ Что видъ этотъ не исключительно горный, доказываютъ находки его въ равнинныхъ частяхъ Франціи (ср., напр., Bedel, Faune Col. Bass. Seine, I, 1881, р. 181), а также нахожденіе его В. Е. Яковлевымъ въ Евпаторіи.

¹⁶⁾ См. А. Семеновъ, Нѣск. соображ. о прошломъ фауны и флоры Крыма и пр. (Зап. Имп. Акад. Наукъ по Физ.-мат. отд., VIII, 6), 1899.

¹⁷⁾ Reitter, Bestimm.-Tabell. europ. Col., XLI (Verh. Naturf. Ver. Brünn, XXXVIII), 1900, р. 44.

Отличительные признаки, указанные Reitter'омъ для этого вида (опушеніе верхней стороны лапокъ, относительно большая скругленность заднихъ угловъ переднеспинки, строеніе анального сегмента брюшка ♀) дѣлаетъ честь наблюдательности талантливаго автора. Область распространенія этого вида охватываетъ, слѣдовательно, восточную часть Средиземноморья, начиная съ Далмаціи и Балканскаго полуострова (teste Reitter), Малую Азію и Закавказье до Дербента въ Дагестанѣ и Астрабада въ Персіи¹⁸⁾. Мои экземпляры этого вида происходятъ изъ: Далмаціи, Греціи, съ о-ва Корфу (Reitter!), изъ Турціи, Малой Азіи (Амазія) и изъ Дербента (А. В. Комаровъ!). Нахожденіе этого вида близъ Одессы¹⁹⁾ мало вѣроятно и требуетъ еще подтвержденія²⁰⁾. Скорѣе можно было бы ожидать его на южномъ берегу Крыма.

За этимъ видомъ, вполне замѣщающимъ на востокѣ *Acinopus megacephalus* Rossi, не можетъ быть, однако, удержано употребленное Reitter'омъ названіе *A. emarginatus* Chaud., такъ какъ Chaudoir и въ 1842²¹⁾ и въ 1846²²⁾ гг. относилъ большую часть (если не всѣхъ) представителей этого вида къ *Acin. bicephalus* Dej. (= *megacephalus* Rossi); кромѣ того въ краткой и неудовлетворительной сравнительной съ *A. bicephalus* (= *megacephalus*) характеристикѣ *A. emarginatus*²³⁾ Chaudoir указываетъ признакъ какъ разъ противоположный тому, что характеризуетъ нашъ видъ, именно: „corselet²⁴⁾.....; angles postérieurs plus marqués et moins arrondis“.—Разсмотрѣнному здѣсь виду должно быть по моему мнѣнію присвоено названіе *Acinopus rotundicollis*, подъ которымъ онъ недавно описанъ А. Carret²⁵⁾, и установлена слѣдующая синонимія:

¹⁸⁾ Ср. А. Семенов: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 609—610.

¹⁹⁾ Куляковскій: Зап. Новоросс. Общ. Естествоисп., XXI, 1, 1897, стр. 86.

²⁰⁾ По соображеніямъ, высказаннымъ мною нѣсколько разъ раньше, я не придаю также никакого значенія даннымъ Лядемана: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 299.

²¹⁾ Chaudoir: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1842, p. 829.

²²⁾ Chaudoir in Chaudoir & Hochhuth, Enumér. Carab. et Hydrocanth. Cauc., 1846, pp. 163, 258.

²³⁾ Chaudoir: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1842, p. 829.

²⁴⁾ = Pronotum.

²⁵⁾ Carret: Bull. Soc. Ent. Fr. 1898, p. 54.

Acinopus (Oedematicus) rotundicollis Carret 1898.

Synon.: ? *Acinopus emarginatus* Chaud. 1842 (ad partem; verisim. aberr.).

„ *Acinopus megacephalus* (non Rossi) plerorumque auctorum (partim).

„ *Acinopus megacephalus* (non Rossi) Sem. 1899.

„ *Acinopus emarginatus* Rtt. 1900.

V.

Въ южной части Крыма встрѣчается, насколько мнѣ извѣстно, 4 представителя группы *Ditomidae*²⁶⁾, именно наиболѣе тамъ обыкновенные *Ditonus eremita* Dej. 1825 и *Ditonus obscurus* Dej. 1825²⁷⁾ и гораздо болѣе рѣдкіе: *Carterus angustipennis* (Chaud. 1852) и *Carterus fulvipes* (Dej. 1825). Первый изъ двухъ послѣднихъ видовъ указанъ для Крыма, на основаніи экземпляра въ коллекціи L. v. Heyden'a, въ монографіи Piochard de la Brûlerie²⁸⁾; экземпляръ второго (*C. fulvipes*) у меня передъ глазами: онъ найденъ въ Татакоѣ бл. Симферополя 3. V. 1899 А. Баженовымъ (колл. И. И. Семенова). Нахождение этихъ двухъ видовъ въ Крыму представляетъ значительный интересъ уже потому, что они, насколько извѣстно, совершенно отсутствуютъ въ степяхъ юга Россіи, на Кавказѣ же малоазійскій *Carterus angustipennis* встрѣчается лишь начиная съ Закавказья, а западно-средиземноморскій *C. fulvipes*, не идущій, повидимому, восточнѣ Кипра²⁹⁾, совсѣмъ отсутствуетъ. Итакъ, эти два вида съ полнымъ правомъ могутъ дополнить списокъ на-

²⁶⁾ Линдеманъ (Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 298) указываетъ для Крыма еще *Carterus dama* Rossi и *Carterus (Sabienus) calydonius* Rossi; что касается перваго указанія, то его надо отнести къ *Carterus fulvipes* Dej. или къ *C. angustipennis* Chaud.; что касается нахождения въ Крыму *Cart. calydonius*, то оно вполне вѣроятно, но требуетъ еще подтвержденія.

²⁷⁾ Я имѣю передъ глазами экземпляры обоихъ видовъ изъ Севастополя собственнаго сбора 10. VI. 1880; кромѣ того видѣлъ нѣсколько экз. *D. obscurus* Dej., найденныхъ въ долинахъ Альмы и Салгира бл. Симферополя въ 1899 г. А. Баженовымъ.

²⁸⁾ Piochard de la Brûlerie, Monogr. des Ditom. (L' Abeille, XI), 1873, p. 70.

²⁹⁾ Ср. Bedel, Cat. rais. Col. N. Afr., I, 1897, p. 118.

сѣкомыхъ, недавно приведенный мною для доказательства западнаго происхожденія фауны горнаго Крыма³⁰⁾.

VI.

Подъ именемъ *Aristus* (правильнѣе: *Ditomus*) *lucidus*, въ качествѣ самостоятельнаго вида, Reitter³¹⁾ отдѣляетъ отъ *Ditomus semicylindricus* Pioch. форму съ болѣе развитой, достигающей ширины переднеспинки головой, имѣющей при этомъ и болѣе вздутые виски; этой формѣ онъ приписываетъ и особый ареалъ обитанія, простирающійся именно отъ долины Аракса въ Закавказьѣ до Ташкента, между тѣмъ какъ *D. semicylindricus* принадлежитъ, по Reitter'у, одному Туркестану³²⁾.

Я нахожу невозможнымъ отдѣлять какую-нибудь форму подъ особымъ названіемъ отъ *Ditomus semicylindricus* Pioch.,—вида, подверженнаго всюду весьма сильнымъ и неустановившимся еще варіаціямъ,—тѣмъ болѣе, что величина и форма головы подвержена у представителей группы *Ditomidae*³³⁾ сильнѣйшимъ индивидуальнымъ колебаніямъ, на что справедливо указываетъ Bedel³⁴⁾. Слѣдовательно, синонимія этого вида слѣдующая:

Ditomus semicylindricus (Pioch. de la Brûl. 1873).

Synon.: *Aristus nitidulus* Ball. in litt.

„ *Aristus tenuesculptus* Solsky 1874.

„ *Aristus lucidus* Rtttr. 1900 (ad partem).

Область распространенія этого вида шире, чѣмъ указано Reitter'омъ: она простирается отъ Эрзерума и оз. Вана въ Арменіи (Th. Deyrolle)³⁵⁾, черезъ южную часть восточнаго

³⁰⁾ См. А. Семеновъ, Нѣск. соображ. о прошломъ фауны и флоры Крыма и пр. (Зап. Имп. Акад. Наукъ по Физ.-мат. отд., VIII, 6), 1899, стр. 11—13.

³¹⁾ Reitter, Bestimm.-Tabell. eur. Col., XLI, (Verh. Naturf. Ver. Brünn., XXXVIII), 1900, p. 47.

³²⁾ Такое толкованіе въ высшей степени произвольно уже потому, что *Ditomus semicylindricus* (Pioch.) установленъ по экземплярамъ не только изъ Туркестана, но и изъ Закавказья и Арменіи. Ср. Piochard de la Brûlerie, Monogr. des Ditomides (L'Abeille, XI), 1873, p. 22.

³³⁾ Объ ея морфологическихъ границахъ см. Tschitschérine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 349, 352; XXXV, 1901, pp. 218—219.

³⁴⁾ Bedel, Cat. rais. Col. N. Afr., I, 1897, p. 114.

³⁵⁾ См. Piochard de la Brûlerie, Monogr. Ditom. (L'Abeille, XI), 1873, p. 26.

Закавказья (долина Аракса въ русскихъ предѣлахъ, по Reitter'y) и сѣв. Персію въ Закаспійскую область и Туркестанъ, гдѣ (именно въ горныхъ частяхъ русскаго Туркестана) *D. semicylindricus* особенно обыкновененъ; самымъ восточнымъ пунктомъ его распространенія, судя по даннымъ коллекціи П. П. Семенова, являются окрестности г. Вѣрнаго (Я. И. Корольковъ! 1889 и 1890) и восточный уголъ Исыкъ-куля (Игнатовичъ! 1889).

VII.

Недавно описанный А. Carret³⁶⁾ *Zuphium schelkownikowi* долженъ быть признанъ, повидимому, однимъ изъ представителей восточной расы *Zuphium chevrolati* Cast., характеризующейся одноцвѣтной головой³⁷⁾. До тѣхъ поръ, пока останется невыясненнымъ *Zuphium unicolor* Germ., эта раса можетъ быть отмѣчаема названіемъ *Z. chevrolati schelkownikowi* Carret 1898. Въ Закавказьѣ эта форма *Zuphium* встрѣчается уже начиная съ окрестностей Тифлиса, откуда я давно имѣю 1 экз., найденный тамъ 6. VII. 1879 покойнымъ Г. И. Сиверсомъ. Экземпляры, описанные Carret, происходятъ изъ Ареша, Нухинск. у. Елисаветпольской губ. (А. Б. Шелковниковъ)³⁸⁾.

VIII.

Brychius rossicus Sem. 1898 найденъ недавно Л. К. Круликовскимъ бл. г. Малмыжа, Вятской губ. (наносы р. Шоты, 3—4. IV. 1899; 1 экз.)³⁹⁾, что расширяетъ область распространенія этого вида въ восточномъ направленіи, подтверждая высказанныя мною предположенія⁴⁰⁾.

³⁶⁾ Carret: Bull. Soc. Ent. Fr. 1898, p. 55.

³⁷⁾ Ср. К. & J. Daniel, 'Coleopteren-Studien, II, 1898, pp. 29, 30.

³⁸⁾ Изъ Тифлиса и Ареша этотъ видъ указанъ также и д-ромъ Радде (Die Samml. d. Kauk. Museum, I, 1899, p. 346).

³⁹⁾ Ср. также А. Яковлевъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, p. 108.

⁴⁰⁾ Ср. А. Семеновъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 545; Bull. Soc. Nat. Mosc. 1897, № 4, p. 512; ср. также замѣтку LXVIII первой серіи (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 111).

IX.

Спѣшу исправить ошибку, сдѣланную мною недавно.

Видъ рода *Haliphus* Latr., описанный мною какъ новый подъ именемъ *H. jakowlewi*⁴¹⁾, есть настоящий *Haliphus fulvicollis* Er. 1837. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ коллекцій подъ именемъ *H. fulvicollis* Er. фигурируетъ пятнистая разновидность *H. fluviatilis* Aubé, распространяемая подъ именемъ *H. fulvicollis* и торговцами насѣкомыхъ (Е. Reitter'омъ, фирмой Staudinger & Bang-Haas и др.). Принимая эту форму *H. fluviatilis* за *H. fulvicollis* Er.⁴²⁾ и не имѣя передъ глазами ни одного западно-европейскаго экземпляра послѣдняго вида, я принялъ его за еще неописанный, каковымъ онъ былъ признанъ ранѣе и извѣстнымъ специалистомъ по водянымъ жукамъ д-ромъ М. Régimbart'омъ (въ колл. А. И. Яковлева!). Только недавно, благодаря любезности L. Ganglbauer'a, мнѣ удалось получить вполнѣ достовѣрный сѣверо-германскій экземпляръ *H. fulvicollis* Er., который оказался вполнѣ тождественнымъ съ моимъ *H. jakowlewi*. Упоминаемый мною въ описаніи послѣдняго *H. fulvicollis* есть, слѣдовательно, *H. fluviatilis* var.

Все это нисколько не умаляетъ, мнѣ кажется, характерности этого вида (*H. fulvicollis* Er.=*jakowlewi* Sem.) для полосы тайги Европ. Россіи⁴³⁾, гдѣ онъ является, какъ показали сборы А. И. Яковлева и Т. С. Чичерина⁴⁴⁾, весьма обыкновеннымъ, но исключительно весеннимъ насѣкомымъ. Въ зап. Европѣ этотъ видъ встрѣчается главнымъ образомъ въ сѣверной Германіи⁴⁵⁾, Даніи и южной Скандинавіи⁴⁶⁾, хотя и доходитъ съ одной сто-

⁴¹⁾ А. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 545.

⁴²⁾ Чему не противорѣчила и неудовлетворительная характеристика этого вида въ „Bestimmungs-Tabelle der Dytisciden u. Gyriniden d. europ. Faunengebietes“ Seidlitz'a (1887).

⁴³⁾ Вѣроятно также и въ Сибири, по крайней мѣрѣ западной, гдѣ онъ, впрочемъ, пока еще не найденъ.

⁴⁴⁾ Ср. замѣтку LXIX первой серіи: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 111.

⁴⁵⁾ Ср. Schaum in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., I, 2, 1868, p. 20. Здѣсь лучшее описаніе нашего вида.

⁴⁶⁾ См. Grill, Cat. Col. Scand., Dan. et. Fenn., I, 1895, p. 33. Для Финляндіи (именно для ея южной части) *H. fulvicollis* приводится только въ новейшее время [у Grill'я и въ Catal. Col. Faunae Fennicae (Acta Soc. pro

роны до Бельгіи⁴⁷⁾, съ другой—до Тироля⁴⁸⁾, и, по свидѣтельству большинства нѣмецкихъ энтомологовъ, не представляетъ тамъ обыкновеннаго явленія.

Я очень благодаренъ Т. С. Чичерину, много способствовавшему выясненію установленной здѣсь синонимии.

Х.

Haliphus schaumii Solsky 1868⁴⁹⁾, какъ мнѣ показало изученіе европейскихъ видовъ этого рода и ихъ географическое распространеніе въ Россіи, не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ простой и притомъ незначительной разновидностью *H. fluviatilis* Aubé 1838 (sensu Ganglb. 1892), являющагося, вмѣстѣ съ *H. ruficollis* De G., самымъ обыкновеннымъ лѣтнимъ представителемъ этого рода въ средней Россіи и широко распространеннаго также и по Сибири.

Fauna et Fl. Fenn., XIX, 4) J. Sahlberg'a (1900)], отсутствуя въ „Enumeratio Coleopterorum Carnivororum Fenniae“ J. Sahlberg'a (1875).

⁴⁷⁾ См. Kerremans, Cat. Col. Belg., 1880, p. 7.

⁴⁸⁾ См. Schilsky, System. Verz. Käf. Deutschl., 1888, p. 16.—Границы распространенія *H. fulvicollis* Er. въ западной Европѣ еще нуждаются, мнѣ кажется, въ провѣркѣ, въ виду возможности смѣшиванія этого вида съ разновидностями *H. fluviatilis* Aubé и даже съ *H. ruficollis* De G.

⁴⁹⁾ Solsky: Horae Soc. Ent. Ross., V, 1868, p. 29.