

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Вишневецкой Марии Сергеевны «Систематика и видовая диагностика мономорфных бабочек-голубянок подрода *Agrodiaetus* (Lepidoptera, Lycaenidae) на основе анализа молекулярных маркёров», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.05 – энтомология

Голубянки подрода/рода *Agrodiaetus* Hübner, 1822 представляют собой одну из сложнейших для идентификации групп булавоусых чешуекрылых. Попытки разобраться в их систематике не раз приводили к существенным перемещениям субвидовых таксонов с точки зрения их видовой подчинённости, обильной синонимизации и описания новых таксонов, самостоятельность которых часто была неочевидной. Лишь относительно недавно введённые, но уже достаточно закрепившиеся новые технологии молекулярной систематики, стали эффективным инструментом построения таксономических схем и в большей или меньшей степени понимания таксономической структуры этого рода/подрода, статуса отдельных номенклатурных единиц в его составе. Вместе с тем окончательное решение всех систематических, филогенетических, экологических и иных проблем, связанных с этой группой голубянок, представляется весьма отдалённым.

Отрадно, что соискатель выбрал для своей работы эту сложную группу, обозначив в ней мономорфных представителей группы *admetus* в качестве основного предмета своего исследования. Знакомство с авторефератом подтверждает высокое научное качество работы, что, впрочем, неудивительно, принимая во внимание научного руководителя – В.А.Лухтанова – одного из авторитетнейших специалистов в мире по кариосистематике и молекулярной систематике булавоусых чешуекрылых.

Научная новизна и значение работы выглядят убедительно и не вызывают сомнений (следовало бы только обозначить вновь описываемые таксоны для наглядности), а современные технологии столь же убедительны в контексте верификации полученных автором данных. Несколько смущает обилие выносимых положений, часть из которых могли бы быть объединены и обобщены в формулировках, к тому же идентичны части выводов. Впрочем, едва ли это можно трактовать как замечание, скорее – это дело вкуса и индивидуальных предпочтений автора. Результаты работы апробированы на серьёзных научных форумах, а опубликованные материалы по своему качеству и количеству не противоречат требованиям к кандидатским диссертациям. Структура работы вполне адекватна заявленной тематике и представляется оптимальной, более того, может приниматься как образцовая для аналогичных исследований.

Знакомство с отдельными главами и разделами диссертации поддерживает интерес к ним, поскольку автор кратко, но вполне ёмко и понятно объясняет выявленные факты, на первый взгляд, являющиеся труднообъяснимыми. Все эти рассуждения сопровождаются конкретными примерами, литературными ссылками, а также обращениями к соответствующим иллюстра-

тивными материалам. Биологические, а более конкретно – цитогенетические, молекулярные, географические факты свидетельствуют в пользу суждений М.С.Вишневской. При этом важно отметить осторожность этих суждений, в ряде случаев адресуя читателя к перспективным исследованиям, способным уточнить, дополнить, а может быть и полностью изменить существующие представления. Эти качества характеризуют диссертанта как вполне сложившегося, критически мыслящего исследователя, не склонного к «шапкакитадательству», встречающемуся у многих молодых исследователей.

Все разделы 5 и 6 глав (описанные наиболее подробно) читаются с неподдельным интересом и не вызывают мало-мальски существенных возражений, но в разделе 6.5, посвящённом анализу молекулярных и хромосомных кластеров в условиях аллопатрии, читатель спотыкается через отсылку в конце первого абзаца автореферата к некоей главе «Таксономия». Перелистывание автореферата не позволило найти главу с таким названием. Вероятно, автор для краткости так обозначил одну из глав, но какую именно, по контексту понять трудно, поскольку автореферат лишь в общих чертах воспроизводит текст диссертации. Надеюсь, этот вопрос не вызовет у М.С.Вишневской замешательства.

Любопытна и заключительная часть работы – раздел 6.6. В ней по сути дела в зависимости от исповедуемой концепции вида читателю предлагается на свой вкус определять статус вида или подвида у некоторых групп голубянок. В заключении эта мысль ещё раз предлагается читателю. В самом деле, имеющихся у нас знаний о конкретных популяциях заведомо недостаточно для однозначной трактовки их таксономического статуса, что вызовет недовольство, пожалуй, только у коллекционеров и музейных работников с их ревностной склонностью к разделению материала на определённые «кучки» со строго фиксированным статусом. Быть может, дополнительный материал к обсуждению и смещению равновесия в ту или иную сторону мог бы дать экологический анализ по кормовым растениям, высотным интервалам у горных популяций, стациальным предпочтениям, латентному рисунку в ультрафиолетовой части спектра, анализу феромонных спектров и т.д.

Места для сколь-нибудь существенных замечаний, на наш взгляд, знакомство с авторефератом не оставляет. Автореферат отвечает требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней, а автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.05 – энтомология.

Профессор кафедры экологии, ботаники
и охраны природы Самарского национального
исследовательского университета им. С.П.Королёва,
заведующий лабораторией
систематики животных и фаунистики,
доктор биологических наук, профессор



С.А.Сачков

Сведения об авторе отзыва:
Сачков Сергей Анатольевич
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королёва, кафедра экологии, ботаники и охраны природы
443011, Самара, ул.Акад.Павлова, д.1, биологический факультет.
тел.: 8-(846)-334-54-42 (деканат); e-mail: biofak@samsu.ru
443086, Самара, Московское шоссе, д.34 (административный корпус)
тел.: 8-(846)-335-18-26; факс: 8-(846)-335-18-36; сайт: www.ssau.ru,
e-mail: ssau@ssau.ru

