

199034, г. Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 1
Диссертационный совет 24.1.026.01
На базе Зоологического института РАН,
Ученому секретарю докт. биол. наук
ОВЧИННИКОВОЙ Ольге Георгиевне

О Т З Ы В

на диссертацию МАХОВА Ильи Андреевича «Пяденицы (Lepidoptera, Geometridae) Байкальского региона: Анализ видового состава и создание библиотеки ДНК-баркодов», представленную на соискание кандидата биологических наук (1.5.14. Энтомология (биологические науки), по автореферату

В результате технических сложностей семейство пядениц оказалось менее разработанным в таксономическом и фаунистическом плане, в то время когда крупнейшие семейства отряда чешуекрылых (включая совок, ряд семейств микрочешуекрылых) стали более разработанными при фундаментальных исследованиях по проекту «Определитель насекомых Дальнего Востока России». Это является определенным тормозом в развитии научных знаний в области фаунистики, систематики и таксономии отряда чешуекрылых. Поэтому выбор темы представленной диссертации является весьма актуальным и может только приветствоваться. У самой диссертации целый ряд положительных сторон, которые достойны высокой оценки. Остановимся на них. (1) В таксономическом плане вызывает особое удовлетворение успешное применение методов молекулярной таксономии в сочетании с традиционным морфологическим подходом. Существенно и то, что в качестве конечного таксона в диссертации выступает таксон ранга вида, а увлечение подвидовой категорией, тем более с неясным критерием подвида, когда описание их маскирует малонадежные виды, а номенклатурное творчество очень хочется ввести в обиход. Очень полезно обсуждение вопроса о причинах своеобразия корреляций между результатами морфологических и молекулярных конструкторов. (2) Автореферат написан в целом грамотно, что часто, к сожалению, бывает скорее исключением, чем правилом, во многих современных статьях, присылаемых в редакции даже серьезных изданий. Всем этим правилам, касающимся наращений при числительных, различением дефисов и тире, как знака препинания, и знака интервала между числами и т.д. уделено вполне достаточное внимание. Это радует.

Мы сосредоточимся на некоторых замечаниях, которые, на наш взгляд, существенны, но не хотелось бы, чтобы повлияли на общую оценку диссертации.

(1) Надо строго соблюдать статью (это статья, а не рекомендация!) о заключении в скобки фамилии автора с датой, если вид описан в одном номинальном роде, а ныне рассматривается в другом. Если мы не соблюдаем требования этой статьи, то почему бы и вообще не соблюдать статьи Кодекса. Например, писать видовые эпитеты с большой буквы, а названия родов с малой?! К сожалению, в автореферате неоднократно встречается нарушение «правила скобок». Что делать: есть оно и имеет определенный смысл.

(2) Автор ставит своей целью проанализировать весь доступный коллекционный материал. Однако в нашем Н.-И. Зоологическом музее МГУ хранятся материалы, курируемые мной, которые, судя по всему, не входят в «доступный» материал. Однако за последние годы многие диссертанты пользовались материалами нашего музея, включая самую большую бывшую частную коллекцию в России – Анатолия Васильевича Цветаева. А, ведь, наш музей входит в первую десятку зоологических музеев мира, а в России, видимо, стоит на 2-м месте после Зоологического института РАН. Три раза выступая на

чтениях «Ломоносов» в МГУ (что очень ценно), можно было бы предварительно договориться и о визите в наш музей. (3) Я являюсь в фаунистике поклонником традиционного выделения регионов (административного в данное время) при выделении территорий для исследования. Правда, автор на первой же странице реферата поясняет, что Байкальский район – это ничто иное как Иркутская область и Бурятия. Мне бы больше понравилось вынесение этого обстоятельства в заглавие. Кстати, такая стилистика доминирует в Каталоге чешуекрылых России под ред. С.Ю. Синёва. (4) Автор предпочитал т.н. постоянные препараты гениталий. Представляется, что это вариант хранения, затрудняющий проверку исследования особенностей препарата. Так, будучи в командировке в Музее Александра Кенига (Бонн, ФРГ), я завел там «кассу» пробирок, что было положительно оценено кураторами этого музея. (5) По орфографии всё же отмечу, что букву ё с диакритикой с 1956 г. рекомендуется записывать только в случае возможной путаницы слов. Это правило никем официально не отменялось уже 66 лет! Сейчас кое-где сообщают о возвращении к реформе. Но намерены правило «про ё» зафиксировать в варианте 1956 г.

И всё же мне представляется, что диссертация Махова достойна присуждения соискателю степени кандидата биологических наук, а сам соискатель вполне достоин присуждения этой степени. Диссертация представляет (или сможет представить) ценность для дальнейшего изучения семейства пядениц и отряда чешуекрылых в фаунистическом и других аспектах. У меня в этом нет сомнений.

/ *Альфу* /

30.06.2022

Свиридов Андрей Валентинович, канд. биол. наук, заслуженный научный сотрудник МГУ, старший научный сотрудник Н.-И. Зоологического музея МГУ, адрес: 125009, Москва, ул. Большая Никитская, д. 2, Зоологический музей МГУ им. М.В. Ломоносова, Свиридову Андрею Валентиновичу; E-Mail: Sviridov@zmmu.msu.ru, тел. 8-495-629-48-73

Подпись А.В. Свиридова заверяется:
музея МГУ

зав. канцелярии Зоологического

Баранова Ю.А./

