

Выходит один раз
в квартал.

Год издания
первый.

БЮЛЛЕТЕНЬ

ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ КРАЯ
при Музее Тобольского Севера.

Адрес редакции:
г. Тобольск. Об-
щество Изучен.
Края при Музее
Тоб. Севера.

№ 2 (3) 1928 — Апрель - Июнь — 1928 № 2 (3)

СОДЕРЖАНИЕ: Копотиллов, М.—„Из текущей работы О-ва“. Тарулин, М.—„Соловьи в окрестностях г. Тобольска“. Самко, К. П.—„О находении под Тобольском *Rana asiatica*“. Эристов, А.—„Н. М. Янсон в ссылке в б. Тобольской губернии“. Коновалова, К. Г.—„Библиографический указатель статей, помещенных в Ежегодниках Тоб. Губ. Музея за период с 1893—1918 г. г.“.

Из текущей работы Общества.

Перевыборы Правления и Ревкомисси.

Общим собранием 29-го апреля был заслушан отчет О-ва за 1927 г. и произведены перевыборы руководящих органов.

В правление О-ва избраны единогласно: Желтовский, К. Г.—Председатель О-ва, Благоволин, А. А.—Зам. председателя, Копотиллов, М. П.—Ученый секретарь. Новяцкий, В. М., Лопарев, П. И., Первухин, И. Ф. и Скрипов, И. В.—члены правления. Ревкомиссия избрана в составе: Рачинского, С. Д., Струковой, И. П. и Протопопова, М. А.

Доклад о работе О-ва в Агитпропе Тоб. Округкома ВКП (б).

Девятого апреля с. г. т. Копотилловым в Агитпропе Тоб. Округкома ВКП (б) был сделан доклад о работе О-ва Изучения Края. Заслушав доклад, коллегия Агитпропа вынесла резолюцию о поддержке краеведческой работы в округе.

Доклад о работе О-ва на заседании Правления Тоб. Союза Работников Просвещения.

Пятнадцатого июня с/г. т. Копотилловым был сделан доклад в заседании Правления Союза Раброс: «Работа О-ва Изучения Края и участие в ней просвещенцев». По докладу была принята следующая резолюция.

1. Доклад принять к сведению.

2. Считаясь с громадным значением краеведения в деле социалистического строительства и культурной революции и учитывая большую и ответственную роль, в этой области, работников просвещения, Правление Союза полагает необходимым осуществление через Союз следующих мероприятий по укреплению и дальнейшему развитию краеведения.

а) после проведения Окрс'езда по Народному Образованию, где просвещенцы получал точные, плановые задания по краеведче-

БИБЛИОГРАФИЯ.

Kolosov J. Was ist *Leptura violacea* Pallas?—Entomologische Blätter 23, 1927, s. 187—189.

«А ларчик просто открывался!»—вот что хочется воскликнуть, когда читаешь эту заметку. В самом деле—Паллас еще в 1773 году описал из Северной Сибири какой-то загадочный вид под названием *Leptura violacea*. Поскольку Паллас сравнивает свой вид с *Leptura aquatica*, последующие систематики и принимали его за один из видов группы донаций и, без особых сомнений, отнесли его к числу синонимов *Plateumaris braccata* Scop. При этом было совершенно упущено из вида указание Палласа на экологию его вида. Стация *Leptura violacea*—леса, цветы зонтичных и т. д. в корне исключает возможность отождествления палласовского вида с каким либо видом *Dona* (а с *Plateumaris braccata* и подавно). Но неудачное сравнение Палласом его вида с „*Leptura aquatica*“ настолько «забило головы» последующим систематикам, что они не обратили должного внимания на экологические указания Палласа, а кстати проглядели и ряд характерных указаний и в самом, правда, очень коротеньком, описании.

Колосов, специально занимающийся изучением энтомофауны Среднего Урала (а к тому же и особо интересующийся донациями), попытался выяснить этот палласовский вид. Это ему удалось вполне. Загадочный вид оказался ни чем иным, как нашей обычной *Gastrophysa virginea* L. И стоит только внимательно прочесть описание Палласа, как тотчас же увидишь—Колосов прав иное объяснение невозможно. Приводимая заметка очень ценна не только, как разъяснение и притом очень остроумное запутанного вопроса. Она имеет и большую чисто методическую ценность. Она показывает насколько внимательным и осторожным нужно быть при выяснении запутанных синонимических вопросов, а вместе с тем—насколько часто бывают небрежны авторы, не замечающие таких характерных подробностей, как экологические данные, а рассуждающие, исходя исключительно из того вида, с которым автор, хотя бы и неудачно сравнил описываемую форму.

С Урала описаны и еще кое-какие «загадочные» виды, частью уже сведенные в синонимы (всегда ли правильно? Н. П.), частью же так и оставшиеся невыясненными.

Мы надеемся, что Ю. М. Колосов, со свойственными ему тщательностью и остроумием, не оставит и их своим вниманием и выяснит то, что давно уже в этом нуждается.

Н. Н. Плавильщиков (Москва).