

УДК 574.9 (211.1 + 212.1 + 213.2)

**СЕКТОРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ТИПОВ АРЕАЛОВ,  
ПРЕДЛОЖЕННЫХ К. Б. ГОРОДКОВЫМ  
ДЛЯ СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ ПАЛЕАРКТИКИ**

© А. Ф. Емельянов

Зоологический институт РАН  
Университетская наб., 1, С.-Петербург, 199034, Россия  
E-mail: hemipt@zin.ru  
Поступила 09.10.2017

Типы ареалов, предложенные К. Б. Городковым для северной половины Палеарктики, сопоставлены с системой ландшафтно-биогеографических секторов, предложенных А. Ф. Емельяновым. Показано, что большинство ареалогических типов К. Б. Городкова хорошо вписывается в секторные границы по Емельянову; отдельные явные отклонения, возможно, указывают на секторные границы второго порядка, пролегание которых в большинстве случаев еще не выявлено.

*Ключевые слова:* ландшафтно-биогеографические секторы, Палеарктика, Голарктика, биогеография, зоогеография, типология ареалов.

В свое время К. Б. Городков предложил оригинальную типификацию ареалов для северо-западной части Палеарктики (Городков, 1984), затем расширил ее, добавив типы ареалов северной Палеарктики, которые не касаются Европы (Городков, 1992). Работа опубликована на русском языке в узкоспециализированных и недостаточно популярных изданиях и мало доступна для зарубежного читателя. Впрочем, практика показывает, что перевод мало что способен изменить, так как зоогеографические школы большей частью ведут замкнутое существование.

В этой детальной и, несомненно, полезной работе К. Б. Городков, говоря о принципах выделения ареалогических типов и их практическом воплощении в конкретную схему, конкретный набор типов, ратует за описательный (индуктивный) подход к их выделению и называнию, чтобы освободить выделяемые типы от привязки к каким-либо жестким априорным концепциям. Критика существующего положения в этой области ведется им в дипломатическом стиле без упоминания критикуемых концепций и их сторонников, но и без упоминания положительных примеров, за исключением одного (Munroe, 1956), касающегося менее интересной нам, старорусетским, неарктической территории. Неудобство данной схемы, и в первую очередь для тех, кто изучает фауну России, состоит в том, что она не включает ареалы видов, захватывающих южную часть Палеарктики, а также горных южносибирских эндемиков, степных эндемиков Якутии и Колымы.

Как бы то ни было, предложенная К. Б. Городковым схема, весьма наглядно проиллюстрированная многочисленными картами, уже уложена в «прокрустово ложе» жесткой априорной концепции зонально-поясного деления ландшафтной оболочки Земли — «арктический пояс, субарктический

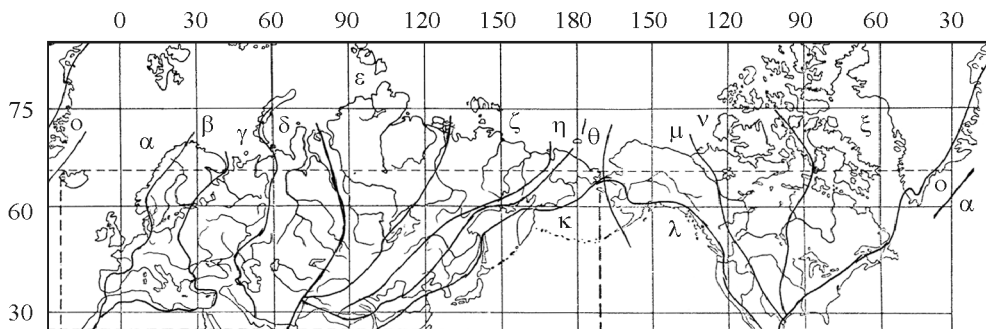


Рис. 1. Ландшафтно-биогеографические секторы Голарктики. По: Емельянов, 1974, с небольшими изменениями в регионе Прибалтики (по: Кривохатский, Емельянов, 2000).

Условные обозначения секторов: α — восточноатлантический, β — восточносубатлантический, γ — западно-субконтинентальный евразийский, δ — западноевконтинентальный евразийский, ε — западнорезко-континентальный, ζ — восточнорезкоконтинентальный, η — восточноевконтинентальный, θ — восточнопереходный, κ — западнопалеоокеанический, λ — восточнонеоокеанический, μ — западнопереходный (неарктический), ν — западносубконтинентальный (неарктический), ξ — западносубатлантический, ο — западноатлантический.

пояс...» и т. д. Пояса заданы априорно, вразрез с заявленным принципом. Приняв геопоясные границы как предзаданные, К. Б. Городков полностью обходит молчанием границы секторные (слово «сектор» в работе 1984 г. не упомянуто вовсе, а в работе 1992 г. употреблено в ином смысле), однако схема на его рис. 5 (Городков, 1984) (рис. 2, з) как раз и иллюстрирует секторные пороги ареалов. основополагающая статья А. Г. Исаченко (1971) по секторному делению Евразии не упоминается, так же как и моя статья об ареалах (Емельянов, 1974), где взято за основу секторное деление по А. Г. Исаченко.

Если на карте 5 у К. Б. Городкова секторное деление только подразумевается, но не проявлено в виде границ, то практически все ареалы, за малыми исключениями, показанные на картах и имеющие долготные ограничения, включая дизъюнкции, хорошо укладываются в секторную сетку А. Г. Исаченко, принятую и мною и несколько детализованную (см. рис. 1—10). Некоторые явные отклонения от (моей) схемы, возможно, указывают на секторные границы второго порядка, которые еще не выявлены и не конкретизированы (например, рис. 5—7, 11 в работе К. Б. Городкова 1992 г.), однако некоторые такие границы достаточно ясны на отдельных отрезках, как например предуральская граница, маркированная ареалом сибирской пихты, или граница между западными и восточными казахстанскими степями.

Целью настоящей статьи как раз и является секторная интерпретация типовых ареалов, предложенных К. Б. Городковым. На скопированные карты ареалов из работ Городкова (1984, 1992) нанесены (рис. 1) границы секторов по Емельянову (1974) с той степенью схематизации, которая соответствует данным картам. Из этих карт видно, что если К. Б. Городков уловил действительные особенности распространения, то секторные границы, вскрытые А. Г. Исаченко, выступают как достаточно объективная характеристика пространственной структуры биоты.

Не углубляясь в критику принятых К. Б. Городковым принципов наименования ареалов в целом, необходимо сказать о некоторых явных недочетах. Сибирь в разных наименованиях понимается различно, как бы не соответствует сама себе (см.: Городков, 1984: рис. 7: евросибирские, сибирские и сибиро-дальневосточные (рис. 3, б настоящей статьи)). Эпитет «американский» употребляется для ареалов, охватывающих в Новом Свете

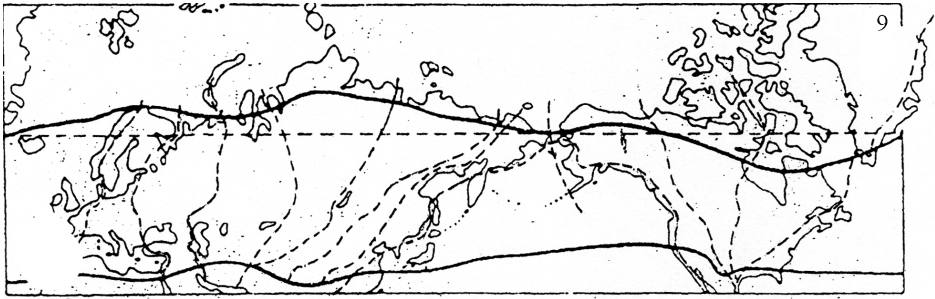


Рис. 2. Циркумпольные (панголарктические)

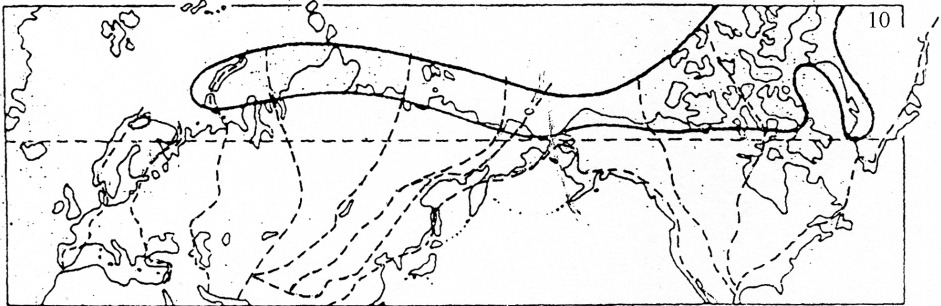


Рис. 3. Субциркумпольные

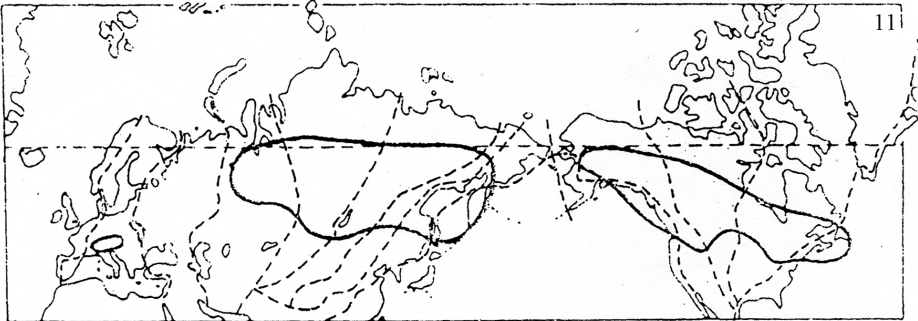


Рис. 4. Субциркумбореальные

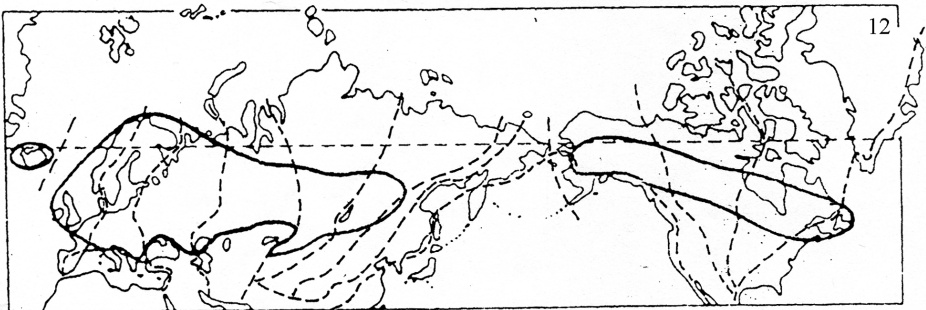


Рис. 5. Субголарктические

Рис. 2. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 2—5.

На рис. 2—10 на карты нанесены границы секторов в соответствии со схемой на рис. 1. Внутри рамок карт сохранена оригинальная нумерация ареалов К. Б. Городкова.

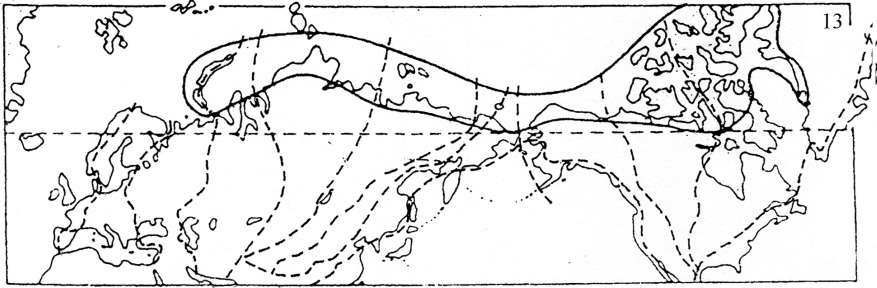


Рис. 6. Сибиро-американские высоко-арктические

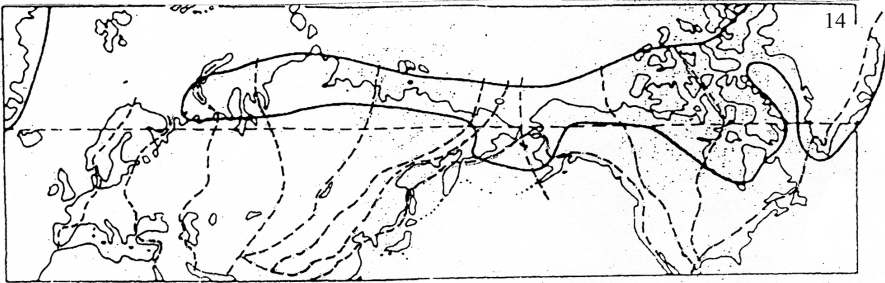


Рис. 7. Сибиро-американские арктические

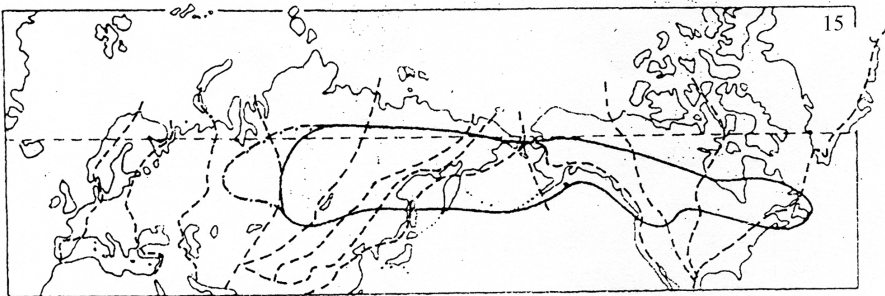


Рис. 8. Сибиро-американские бореальные

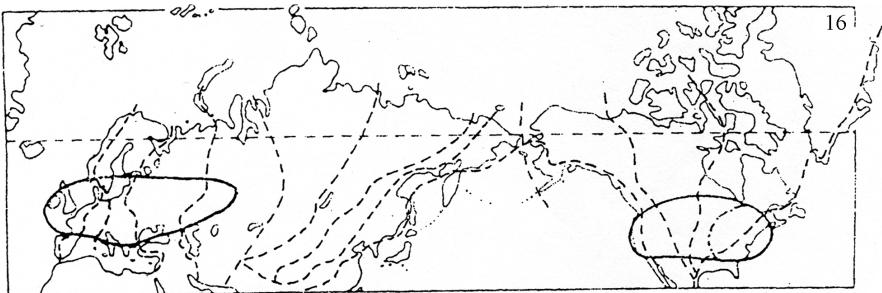


Рис. 9. Америко-европейские

Рис. 3. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 6—9.

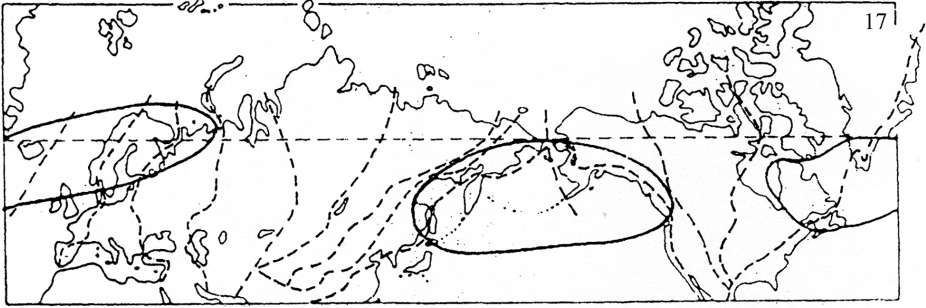


Рис. 10. Амфиголарктические (амфибореальные).

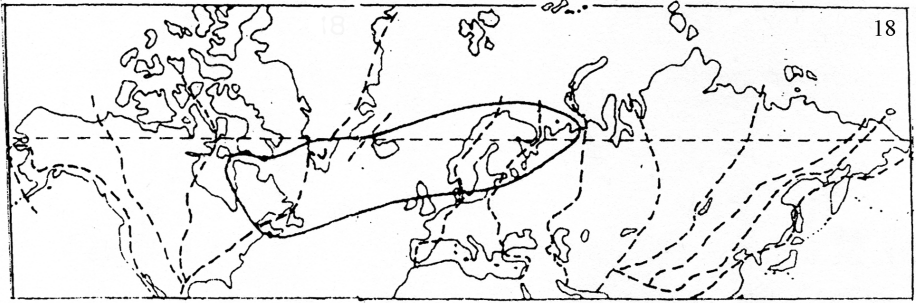


Рис. 11-а. Амфиатлантические.

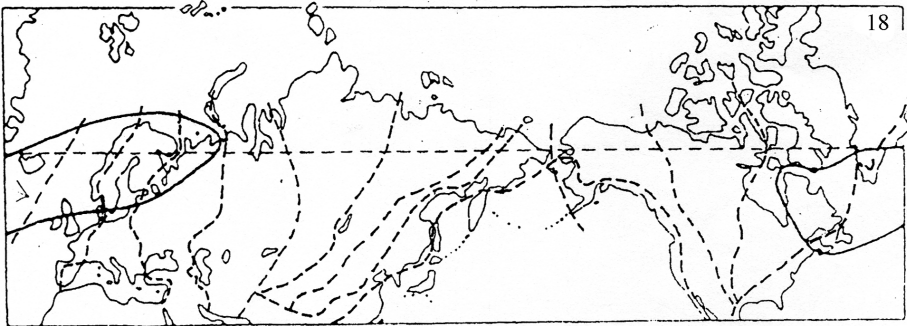


Рис. 11-б. Амфиатлантические.

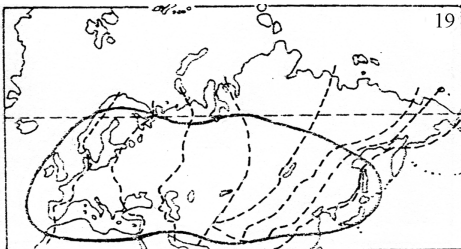


Рис. 12. Транспалеарктические полизональные.

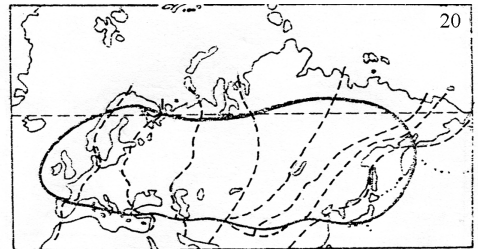


Рис. 13. Трансевразийские температурные.

Рис. 4. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 10—13.

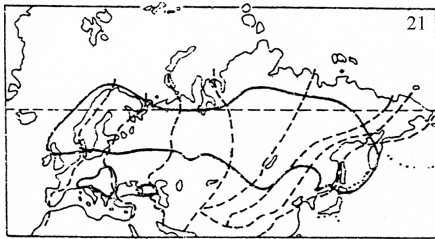


Рис. 14. Трансевразийские борео-монтанные.

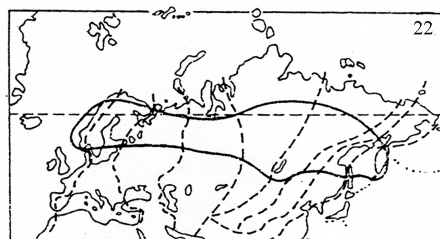


Рис. 15. Трансевразийские бореальные.

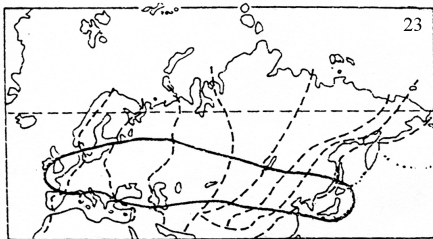


Рис. 16. Трансевразийские суббореальные.

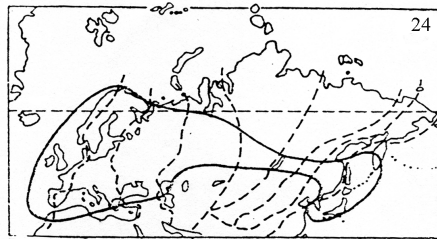


Рис. 17. Транспалеарктические  
полигонально-южносибирские.

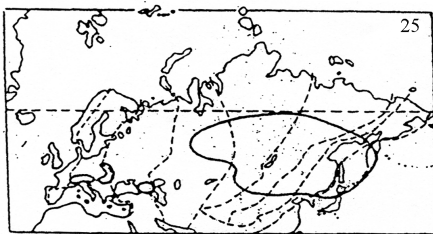


Рис. 18. Трансевразийские евроазиатские.

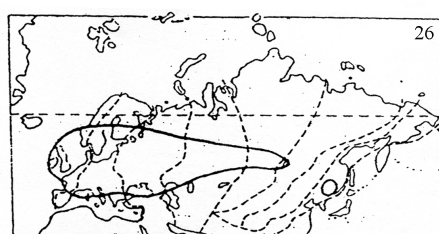


Рис. 19. Трансевразийские азиатские.

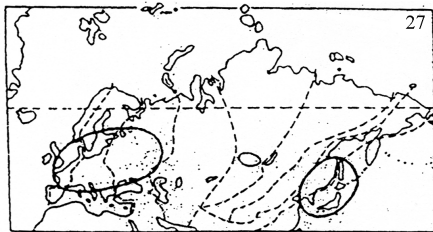


Рис. 20. Трансевразийские полиазиатские.

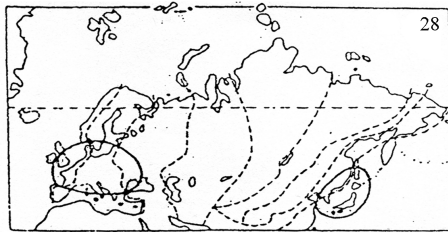


Рис. 21а. Амфиевразийские немонтанные.

Рис. 5. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 14—21а.

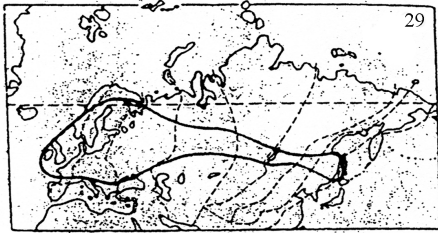


Рис. 216. Трансевразийские.

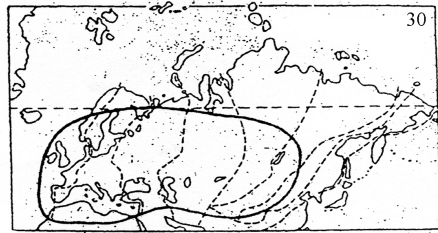


Рис. 22. Западно-центральнопалеарктические.

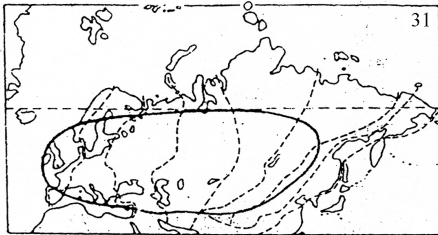


Рис. 23. Евро-сибирско-центральноазиатские.

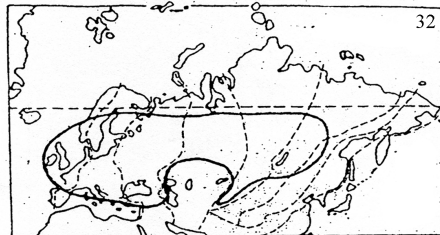


Рис. 24. Евро-сибирско-среднеазиатские.

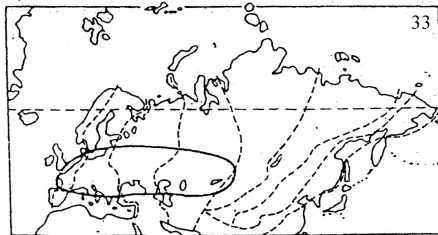


Рис. 25. Евро-казахстанские.

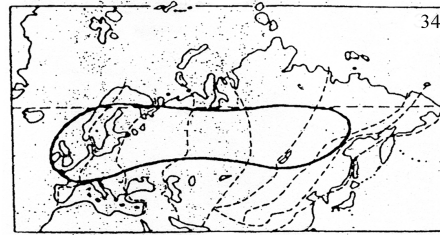


Рис. 26. Евро-ленские.

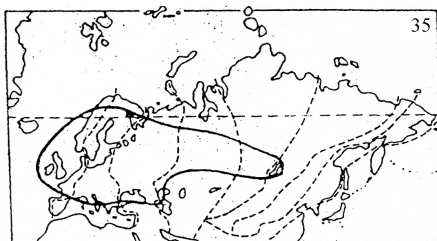


Рис. 27. Евро-байкальские.

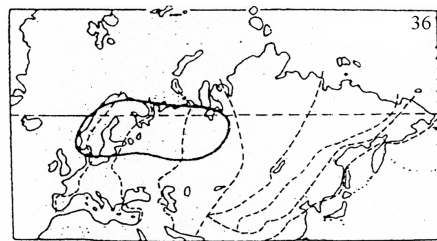


Рис. 28. Евро-обские.

Рис. 6. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 216—28.

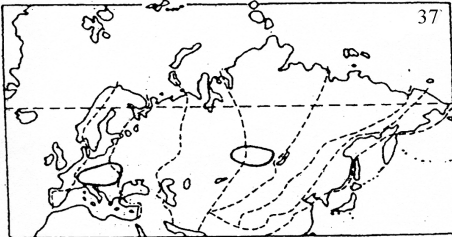


Рис.29. Евро-сибиро-дизъюнктивные.

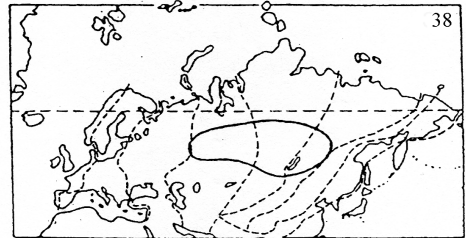


Рис.30. Урало-сибирские.

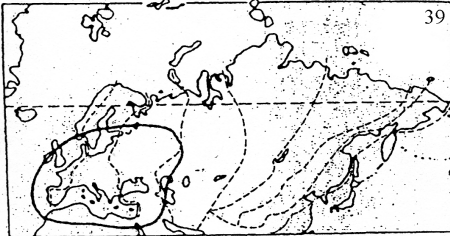


Рис.31. Западнополярные.

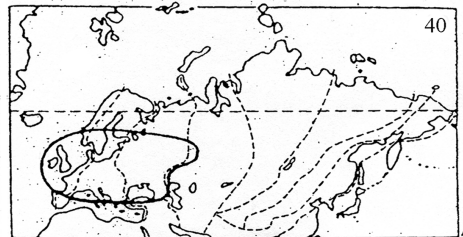


Рис.32. Евро-кавказские (широко).

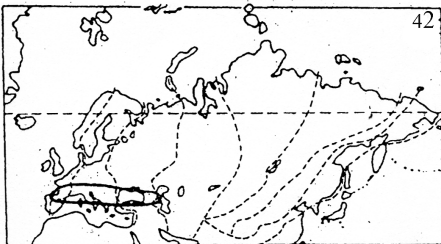


Рис.33. Южноевропейско-кавказские.

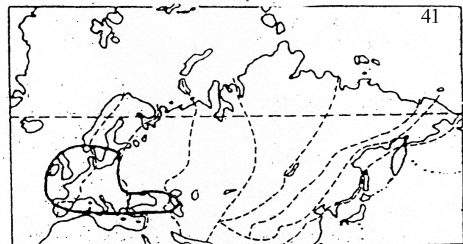


Рис.34. Западноевропейско-кавказские.

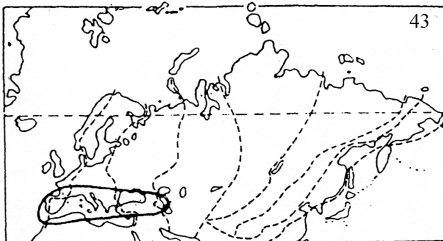


Рис.35. Средиземноморско-кавказские.

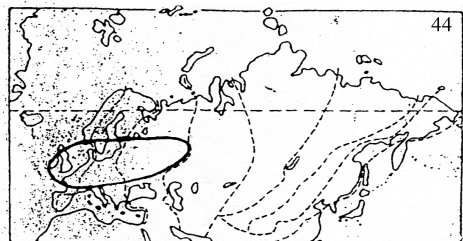


Рис.36. Европейские.

Рис. 7. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 29—36.



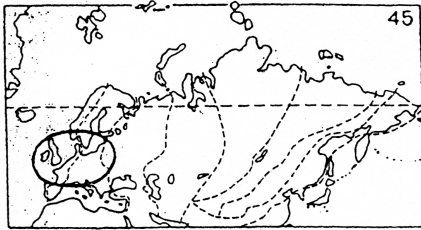


Рис.37. Западноевропейские.

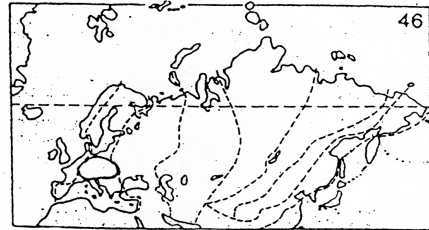


Рис.38. Центральноевропейские.

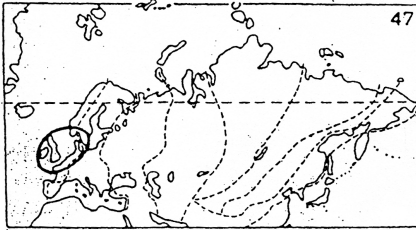


Рис.39. Европриатлантические.

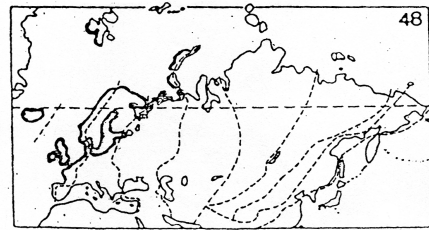


Рис.40. Евrolиторальные.

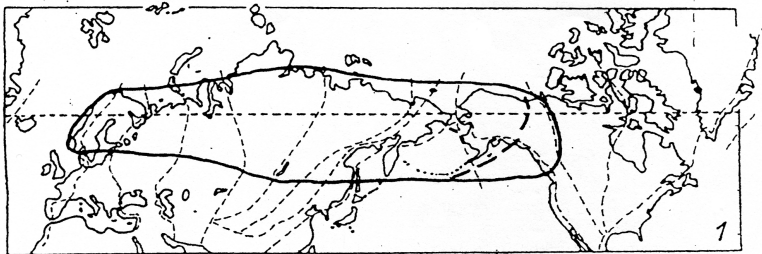


Рис.41. Евразо-западноамериканские и евразо-аляскинские.

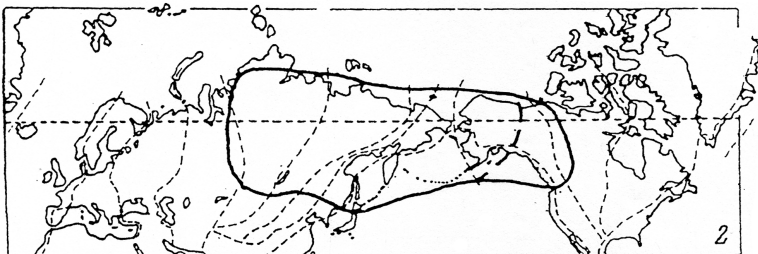


Рис. 42. Сибиро-западноамериканские и сибиро-аляскинские.

Рис. 8. Типы ареалов по: Городков, 1984, карты 37—40; 1992, карты 41, 42.

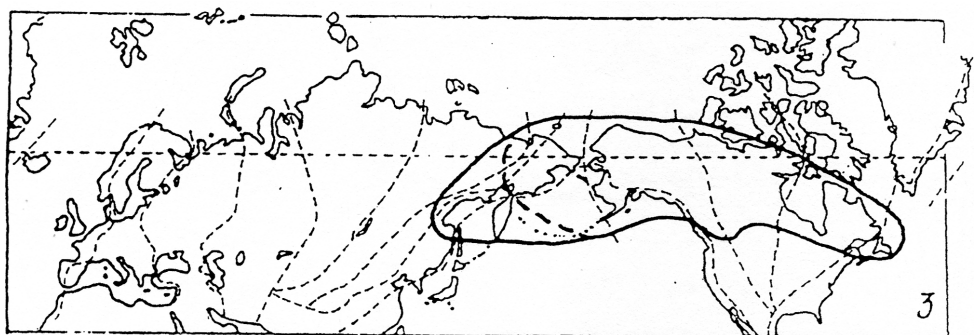


Рис.43. Дальневосточно-американские и колымо-американские.

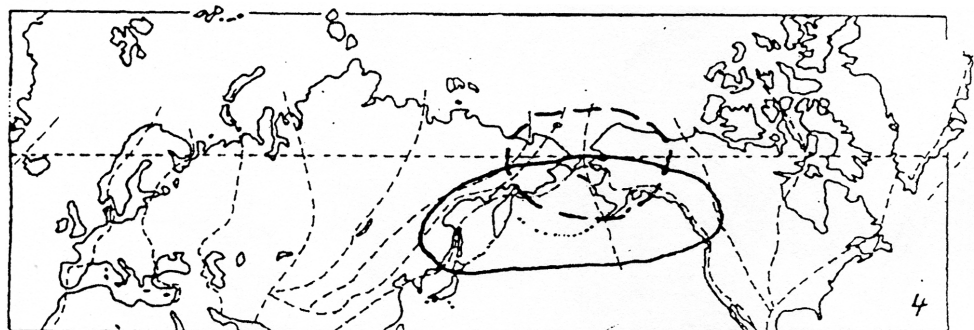


Рис.44. Амфиоцифические и чукотско-альяскинские (берингийские).

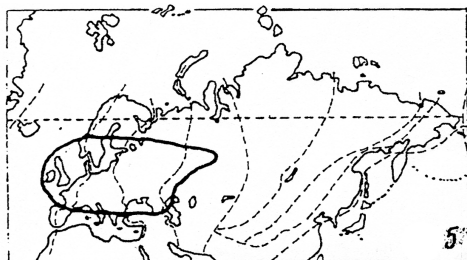


Рис.45. Евро-уральские.

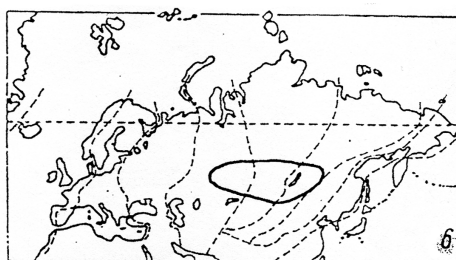


Рис.46. Сибиро-казахо-монгольские.

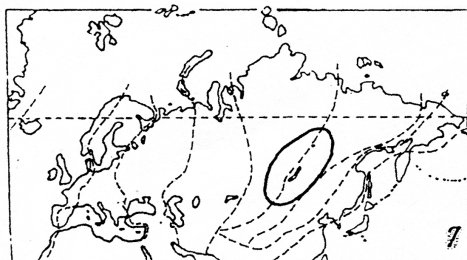


Рис.47. Сибиро-монгольские.

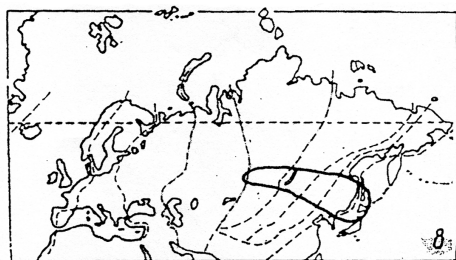


Рис. 48. Алтай-дальневосточные.

Рис. 9. Типы ареалов по: Городков, 1992, карты 43—48.

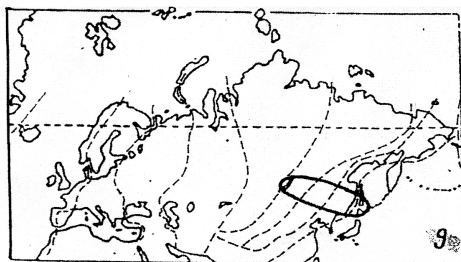


Рис. 49. Байкало-дальневосточные

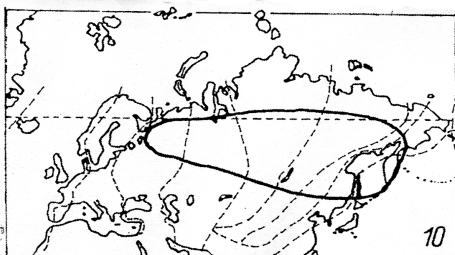


Рис. 50. Двино-транссибирские

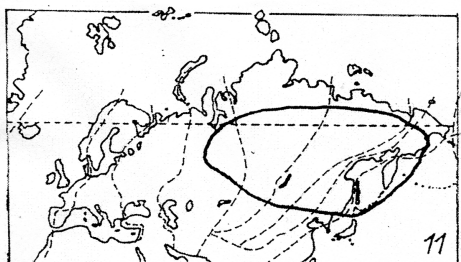


Рис. 51. Центрально-восточнопалеарктические

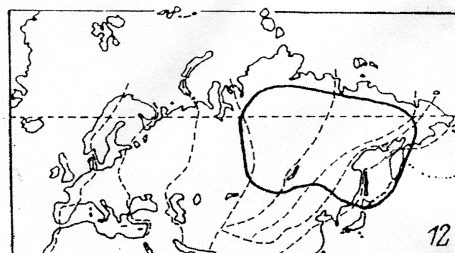


Рис. 52. Енисее-дальневосточные

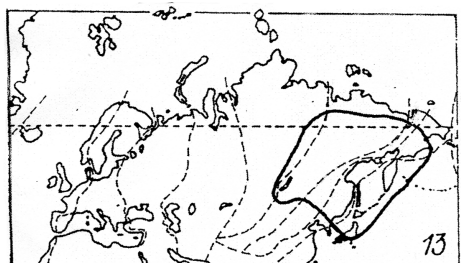


Рис. 53. Лено-дальневосточные.

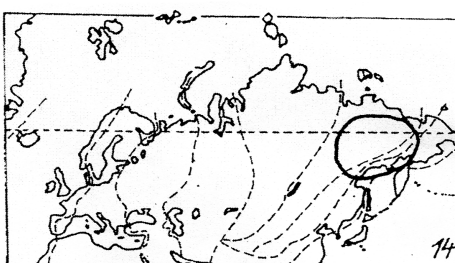


Рис. 54. Яно-дальневосточные.

Рис. 10. Типы ареалов по: Городков, 1992, карты 49—54.

только неарктические территории. Нарушен принцип однозначного соответствия. Неудачно название «евроленские», которое воспринимается как синоним «евробайкальские»; судя по охваченной территории, лучше называть эти ареалы «евроалданскими». Наконец, нигде не обсуждается граница между Западной и Восточной Палеарктикой, хотя бы в ее северной половине, но ареал № 39 (рис. 7, в), простирающийся на восток до Урала, поименован «западнопалеарктический», в то время как граница Западной Палеарктики здесь обычно проводится по Енисею — так у И. И. Пузанова (1938), его карта повторена в сводке Г. В. Наумова (1969), есть она и у М. Удварди (Udvardy, 1975) и, кажется, никем не оспаривается. В частности, она показана во «Флоре СССР» (Бобров, Цвелёв, 1964). Во второй работе (Городков, 1992), посвященной ареалам, охватывающим Сибирь, но не заходящим в Европу, К. Б. Городков упоминает эту границу, указывая, что ее впервые провел еще Н. А. Северцов (Северцов, 1877) и что ее напрасно и незаслуженно называют линией Йохансена, ссылаясь на работу этого датского ученого (Johansen, 1955), но, судя по всему, не придает ей первостепенного значения.

Уже после публикаций К. Б. Городкова концепция секторной дифференциации земной суши пополнилась схемой Е. А. Волковой (1997), основанной на анализе растительности Евразии. Представление о секторных границах второго порядка на примере территории Украины развивает М. Д. Гродзинский (2011). Подобные схемы интересны для более детального анализа

региональных фаун (и флор), однако плохо то, что они «повисают в воздухе», не продлеваясь за пределы государственно-административных границ. Можно также думать, что такие полосы (секторы второго порядка) большей частью не имеют сквозного протяжения и выклиниваются, охватив одну-две зоны.

#### БЛАГОДАРНОСТИ

Работа выполнена в рамках российской государственной темы № АААА-А17-117030310210-3 при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 16-04-01143).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бобров Е. Г., Цвелёв Н. Н. (ред.). 1964. Алфавитный указатель к тт. I—XXX. Флора СССР. М.; Л.: Наука. 264 с. + 1 карта.
- Волкова Е. А. 1997. Система зонально-секторного распределения растительности на Евразийском континенте. Ботанический журнал. 82 (8): 18—34.
- Воронов А. Г., Дроздов Н. Н., Мяло Е. Г. 1985. Биогеография мира. М.: Высшая школа. 272 с.
- Городков К. Б. 1984. Типы ареалов насекомых тундры и лесных зон европейской части СССР. В кн.: К. Б. Городков (ред.). Ареалы насекомых европейской части СССР. Атлас. Карты 179—221. Л.: Наука. 3—20.
- Городков К. Б. 1992. Типы ареалов двукрылых (Diptera) Сибири. В кн.: Э. П. Нарчук (ред.). Систематика, зоогеография и кариология двукрылых насекомых (Insecta, Diptera). СПб.: Зоологический институт РАН. 45—56.
- Гродзинский М. Д. 2011. Мезомасштабная ландшафтная секторность (на примере Украины). Известия ВГО. 143 (5): 27—38.
- Емельянов А. Ф. 1974. Предложения по классификации и номенклатуре ареалов. Энтомологическое обозрение. 53 (3): 479—522 [см. также: [www.zin.ru/animalia/coleoptera/pdf/emeljanov\\_1974p](http://www.zin.ru/animalia/coleoptera/pdf/emeljanov_1974p)].
- Исаченко А. Г. 1971. Системы и ритмы зональности. Известия ВГО. 103 (1): 10—26.
- Кривохатский В. А., Емельянов А. Ф. 2000. Использование общих зоогеографических выделов в частных зоогеографических исследованиях на примере палеарктической фауны муравьиных львов. Энтомологическое обозрение. 79 (3): 557—578.
- Наумов Г. В. 1969. Краткая история биогеографии. М.: Наука. 200 с.
- Пузанов И. И. 1938. Зоогеография. М.: Учпедгиз. 359 с.
- Северцов Н. А. 1877. О зоологических (преимущественно орнитологических) областях внетропических частей нашего материка. Географические известия. 14 (3): 125—155.
- Johansen H. 1955. Die Jenissei-Faunenscheide. Zoologische Jahrbücher. 83 (3/4): 237—247.
- Munroe E. 1956. Canada as an environment for insect life. The Canadian Entomologist. 88 (7): 372—476.
- Udvardy M. D. F. 1975. A classification of the biogeographical provinces of the World. IUCN Occasional Paper N 18: 3—49.

SECTORIAL ATTRIBUTION OF THE RANGE TYPES  
PROPOSED BY K. B. GORODKOV FOR NORTHERN PALAEARCTIC

A. F. Emeljanov

*Key words:* landscape-biogeographical sectors, Palaeartic, Holarctic, biogeography, zoogeography, typology of the ranges.

SUMMARY

Types of the distribution ranges proposed by K. B. Gorodkov for northern Palaeartic are matched with the system of the landscape-biogeographical sectors elaborated by A. F. Emeljanov. Most of the arealogical types distinguished by K. B. Gorodkov fall within the sector limits drawn by A. F. Emeljanov. A few obvious deviations from the Emeljanov's scheme probably imply the existence of the sector borders of the secondary level not yet revealed.