# РЕЦЕНЗИИ

**М. В. Крылов. Пироплазмиды (фауна, систематика, эволюция).** Л., Наука, 1981, 229 с., библ. 505 назв., цена 2 р. 70 к.

Советская паразитологическая литература не очень богата крупными работами, посвященными отдельным группам паразитических простейших. Капитальные монографии по миксоспоридиям (С. С. Шульман), кокцидиям (Е. М. Хейсин, Т. В. Бейер с соавт.) и некоторые другие по сути дела представляют собой лишь счастливое исключение. Уже одно это обстоятельство заставляет обратить внимание на книгу М. В. Крылова «Пироплазмиды (фауна, систематика, эволюция)», появление которой весьма ценно еще и потому, что обобщающих работ по пироплазмидам — этой крайне своеобразной и аберрантной группе споровиков — не было ни только в отечественной, но и в мировой литературе.

Оценивая книгу, необходимо помнить, что пироплазмиды, имеющие важное практическое значение, уже более 100 лет привлекают внимание многочисленных исследователей. За это время накопилось множество крайне противоречивых данных, разбросанных главным образом в журнальных публикациях. Только владение этим огромным материалом могло позволить автору привести к общему знаменателю зачастую взаимоисключающие точки зрения и суждения, высказанные в разное время ведущими протозоологами и паразитологами (Koch, Dennis, Regendanz, Reichenow, Хейсин и др.).

Рецензируемый труд содержит всесторонний анализ пироплазмид. В общей части книги автор последовательно на современном уровне рассматривает особенности их жизненных циклов и организации; последнее делается в основном по данным электронной микроскопии. Большое внимание уделяется проблемам специфичности и приуроченности разных групп пироплазмид к различным группам животных-хозяев. Привлекает внимание глава, посвященная географическому распространению пироплазмид, в основе которой лежит исчерпывающий анализ мировой литературы. Пожалуй, наибольший интерес представляют главы, в которых автор подробно рассматривает положение пироплазмид в системе простейших и возможные пути их становления и эволюции. Вывод о несомненном родстве пироплазмид и остальных споровиков, еще сравнительно недавно казавшийся многим специалистам сомнительным, убедительно и четко аргументируется. Хорошо обоснованной представляется и точка зрения автора, разделяемая, кстати, и целым рядом зарубежных исследователей, о филогенетической близости пироплазмид и кровяных споровиков.

М. В. Крылов вполне справедливо рассматривает тейлерий, как наиболее примитивных и древних представителей изучаемой им группы простейших. Основанием для этого служат некоторые черты сходства развития тейлерий и гемоспоридий в позвоночных животных. В процессе своей последующей эволюции пироплазмиды постепенно превратились в «абсолютных» кровепаразитов. Они полностью утратили связь с другими типами клеток и тканей, значительно обогнав в этом отношении кровяных споровиков. Весьма правдоподобно звучит высказанное предположение о времени возникновения пироплазмид и обособления их в качестве самостоятельной филогенетической ветви споровиков, сделанное на основании анализа распространения этих паразитов у позвоночных животных.

Вторую, несколько большую по объему часть книги составляет систематический обзор пироплазмид, содержащий полный список мировой фауны этих часто встречающихся и опасных паразитов. Ценным представляется детальный анализ синонимики, которая у некоторых видов очень обширна. Можно с уверенностью сказать, что М. В. Крылов счастливо избегает двух крайностей, столь часто свойственных работам современных систематиков: ему чужды как тенденция к безудержному дроблению известных таксонов, так и стремление сводить в синонимы все, иногда еще не полностью описанные, виды. Эта осторожность автора проявляется

хотя бы в том, что им сохраняется множество описанных в разное время форм, видовая принадлежность которых не установлена.

Характерной чертой работы М. В. Крылова является исчерпывающая полнота анализа собственных и литературных данных. В мировой литературе, пожалуй, немного найдется работ, в которых систематическая группа паразитических простейших высокого таксономического ранга подвергалась такому всестороннему рассмотрению, какое удалось сделать М. В. Крылову в небольшой по объему книжке.

Однако, как и в любом серьезном и глубоком исследовании, в книге М. В. Крылова можно найти отдельные недостатки, которые — это следует подчеркнуть сразу — ни в коей мере не влияют на общую высокую оценку проделанного автором труда. Вряд ли, на мой взгляд, стоило помещать небольшую главу по истории изучения пироплазмид почти в самый конец общей части, а не в начале книги. Думается, что и места этим материалам отведено незаслуженно мало: как украсила, например, развернутая «историческая» глава ставшую уже классической книгу Гарнема о кровяных споровиках и малярии. А ведь такой обзор полной внутреннего драматизма борьбы мнений, продолжавшейся вокруг пироплазмид не один десяток лет, позволил бы читателю, мало знакомому с предысторией вопроса, острее почувствовать суть сегодняших дискуссий, ведущихся вокруг еще не решенных вопросов и проблем. Что же касается других замечаний, то речь идет не столько о недостатках, сколько о пробелах, зависящих в первую очередь от недостаточной изученности рассматриваемой группы. Так, вполне понятно затруднительное положение М. В. Крылова, когда он приводит результаты крайне противоречивых и не во всем убедительных работ Мельхорна и Шайна (Mehlhorn, Schein, 1976, 1977), в которых авторы описывают «микрогамонты» и «оокинеты» тейлерий. Попытки обнаружить половой процесс у пироплазмид имеют прочную и давнюю традицию, но пока еще ни одну из них нельзя считать удачной. В полной мере это относится и к работам упомянутых выше исследователей. Хотелось бы, однако, большей определенности в позиции автора рецензируемого труда.

Завершая краткий анализ книги М. В. Крылова, следует отметить принципиальную значимость рассматриваемой работы, подводящей итог трудам нескольких поколений исследователей (в том числе и ее автора) и намечающей дальнейшие пути поисков в этой трудной, но важной области.

*А. А. Добровольский*