

РЕЦЕНЗИИ

Л. П. Спасская и А. А. Спасский. Цестоды птиц СССР. Дилепидиды сухопутных птиц. М., изд. «Наука», 1977, 299 с.

Дилепидиды — одна из высших групп цестод; они широко распространены, отличаются большим видовым разнообразием, трудностью установления границ между отдельными таксонами в пределах семейства. Хозяевами их служат птицы — представители прогрессивного и самого молодого класса позвоночных. Эти особенности дилепидид характеризуют их как группу организмов, находящуюся в состоянии биологического прогресса и претерпевающую процесс энергичного видообразования. В то же время перечисленные особенности делают задачу специалистов, разрабатывающих систему дилепидидных цестод, особенно сложной. Слабая изученность их морфологии и биологии усугубляет эту сложность.

В рецензируемой монографии Л. П. и А. А. Спасские в отношении дилепидидных цестод пишут: «Систематика этой группы ленточных гельминтов еще находится на исходных ступенях своего развития».

Следует сказать, что причиной такого положения служат в значительной мере и традиционные недостатки в работе систематиков, в том числе занимавшихся разработкой системы дилепидидных цестод. Недостатки заключаются, во-первых, в том, что системы организмов строились на немногих, иногда единичных, признаках, которые отбирались по их «надежности», «малой вариабельности» и др. Во-вторых, — один или немногие признаки признавались в качестве критерия таксонов определенного ранга. Так, например, в качестве признака, определяющего семейственную принадлежность цестод, принималось строение матки. Такой прием не может быть правильным хотя бы в силу того, что он не учитывает мозаичность морфологических и иных изменений в филогенезе организмов, при котором развитие одного органа или системы органов может отстать или опередить в развитии другие органы или системы органов и, таким образом, оказаться на более низком или соответственно на более высоком эволюционном уровне.

При разработке системы дилепидидных цестод Л. П. и А. А. Спасские избежали основных недостатков, допускавшихся предыдущими авторами: для выяснения родственных отношений между этими гельминтами они использовали все сведения, какие только можно было о них получить. Кроме того, ими принимались во внимание экология, распространение, родственные связи и другие материалы, касающиеся их хозяев. Описания строения дилепидид, имевшиеся в литературе, они дополнили обширными собственными исследованиями морфологии многих видов; учитывались ими также географические, трофо-экологические, исторические и другие данные.

В монографии критически рассмотрено содержание надсемейства *Dipylidiidea*, при этом признаны правомочными в его составе два семейства — *Dipylidiidae* Stiles, 1896 и *Dilepididae* Fuhrmann, 1907 с двумя подсемействами в последнем — *Gyporhynchinae* Spassky et Spasskaja, 1973 и *Dilepidinae* Fuhrmann, 1907. Приведены доказательства обособленности надсемейства от родственных групп; предложена система цестод семейства *Dilepididae*, которое содержит теперь 30 родов, в том числе 8 обоснованных авторами монографии; исследован вопрос о принадлежности отдельных видов дилепидид к тому или другому роду.

Нет сомнений, что система семейства значительно приблизилась к естественной. Следует, однако, сделать по монографии несколько критических замечаний.

Монография посвящена дилепидидам сухопутных птиц. Вероятно, за ней последует монография по дилепидидам водоплавающих птиц или какой-нибудь другой экологической группы хозяев. Разделение семейства цестод на группы в соответствии с экологией их хозяев никак авторами монографии не оправдывается. Между тем такое разделение не отражает филогенетические связи в пределах семейства, поэтому решение задачи, которой в значительной мере посвящена книга, — построение филогенетической системы дилепидид — серьезно затрудняется. В качестве «сухопутных птиц» в монографии приводятся, например, оляпка, скопа, коршун, кулик-краснозобик и др., которые, как известно, питаются преимущественно водными животными, и, следовательно, относительно паразитирующих в них дилепидид должны рассматриваться как птицы, связанные экологически с водной средой, так как заражение definitiva хозяина цестодами происходит с пищей.

Внутрисемейственная система авторами явно недоработана: 30 родов, составляющие, согласно монографии, семейство дилепидид, равнозначны в части степени родства, что маловероятно. Возможно, авторы намереваются провести объединение родов в над-родовые группы в другой своей работе.

К сожалению, в монографии нет обоснований родов дилепидид, на что можно было надеяться после прочтения «Введения» книги, где указывается, что основой анализа классификации дилепидид послужили наблюдения авторов «жизни и поведения дефинитивных и промежуточных хозяев цестод в открытой природе, что облегчает выявление трофо-экологических связей между ними и характера отношений в системе „паразит—хозяин“ в зависимости от природных условий конкретного региона и станции обитания позвоночных»; эту же роль выполнял «анализ вероятных филогенетических связей дилепидид между собой и с другими группами ленточных гельминтов, с учетом условий формирования и развития фаунистических комплексов на том или другом участке суши или акватории».

Между тем имеет значение не только убедительность обоснования таксонов, но и сам опыт построения системы цестод на основе всестороннего их изучения с привлечением материалов, которые позволяют выяснить пути исторического развития паразитов во взаимодействии с филогенезом их хозяев, условиями среды, географическим распространением и др.

Авторы провели «морфологическое изучение подавляющей массы выявленных в СССР дилепидид (свыше 150 видов 36 родов)». Приходится отмечать, однако, что глубина изучения строения дилепидид осталась на прежнем уровне. В описаниях видов цестод перечисляются традиционно немногие признаки: длина и ширина стробилы и сколекса, число рядов и размеры крючьев, положение половых отверстий (одностороннее, правильно или неправильно чередуются), число семенников, форма яичника (поделен на два крыла, лопастной), форма матки и другие. Характеристики органов скупы и далеко не отражают разнообразия их морфологии («влагалище хоботка мешковидное», «матка мешковидная»), иногда не соответствуют действительности («крючья копьевидные», «крючья стилетовидные») или непонятные (трудно себе представить, как может трубчатая или мешковидная матка распадаться на капсулы). Иллюстрации, в том числе оригинальные, плохи. При этом мы имеем в виду не только техническую их сторону, но и содержательную. Сколексы цестод, например, изображены часто деформированными, отверстия присосок — многоугольными или даже звездчатыми; судя по рисункам, можно понять, что присосок на сколексе может быть две (рис. 16, 18, 26, 29) или три (рис. 49, 85, 91, 99); продольные экскреторные каналы изображаются иногда в числе одной пары, часто без поперечных соединяющих их каналов и др.

В целом следует приветствовать появление еще одной хорошей гельминтологической монографии. Будем надеяться, что последующие части ее будут лишены отмеченных недостатков, хотя и небольших, но все же досадных.

*П. Е. Ошмарин*