

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петровой Татьяны Викторовны "УЗКОЧЕРЕПНАЯ ПОЛЕВКА *LASIOPODOMYS (STENOCRANIUS) GREGALIS (PALLAS, 1779)*: ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА, ПОЛОЖЕНИЕ В СИСТЕМЕ И ЭВОЛЮЦИЯ", представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – зоология

Актуальность исследований, проведенных Петровой Т.П. несомненна как по отношению выбора объекта так и по проблематике. Работа посвящена таксону, который занимает одно из ключевых положений и в эволюционных и в экологических и в экологических исследованиях - узкочерепной полевке *sensu lato*. Подходы и методы - современные и эффективны. Материал, привлеченный автором вполне достаточен для решения поставленных задач. Результаты исследований апробированы на российских и международных конференциях и представлены в 8 публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Текст автореферата хорошо иллюстрирован.

При очевидной важности результатов работы Татьяны Викторовны. Есть некоторые замечания и вопросы по тексту автореферата.

К замечаниям редакционного характера можно было бы отнести избыточность объема раздела автореферата "Актуальность темы исследований". На мой взгляд, содержательную часть этого раздела можно было бы сократить как минимум в три раза и избежать некоторых вопросов. В частности, при рассуждениях о важности территории Урала и Сибири в плейстоценовой истории узкочерепной полевки автор не ссылается на целый ряд работ Н.Г. Смирнова с соавторами, Т.В. Струковой; работы Л.И. Галкиной, А.Г. Круковера, Т.А. Дупал по Западной Сибири. Какие из представлений этих авторов об эволюции узкочерепной полевки (в узком смысле) удалось подтвердить или закрыть в ходе выполнения диссертационной работы?

В формулировке цели диссертационной работы прослеживается три аспекта исследований: ревизия внутривидовой таксономической структуры (1), реконструкция истории (2), положение узкочерепной полевки в системе трибы (3). В то же время аспект (2) никак не отражен в сформулированных задачах работы. Тем не менее в научной новизне присутствует фраза "... реконструирована история развития ..." (стр. 4 автореферата), и этому же аспекту целиком посвящен раздел 5.2.

В разделе 4.1.2 не совсем понятно почему размеры черепов оценивались только для групп В и D и насколько статистически репрезентативны результаты, приведенные на рис.5?

Не смотря на эти вопросы и ряд других претензий, связанных, скорее всего, с особенностями авторской стилистики, данная работа несомненно является

целостным, многоплановым исследованием, результаты которого уже сейчас востребованы в соответствующих разделах научного знания.

Несомненно, что обсуждаемая работа соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор, Петрова Татьяна Викторовна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 03.02.04 – зоология.

Доктор биологических наук,
заведующий лабораторией
филогенетики и биохронологии
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки
Институт экологии растений и животных
Уральского отделения Российской академии наук

ул. 8 марта, д. 202
Екатеринбург,
620144
телефон: +7 (343) 2103858 доб. 112
e-mail: bor@ipae.uran.ru

18.01.2017



Бородин А.В.
Подпись Бородин А.В.
Заверяю Атласов
Нач. общего отдела ИЭРиЖ УРО РАН