

Отзыв на автореферат диссертации Самарцева Константина Геннадьевича  
«НАСТОЯЩИЕ КРУГЛОРОТЫЕ НАЕЗДНИКИ (HYMENOPTERA, BRACONIDAE)  
СРЕДНЕГО И НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ»

Диссертация посвящена изучению фауны, ландшафтного и стациального распределения одной из групп большого семейства наездников Braconidae с не устоявшейся надродовой системой. Число новых таксонов для региональной фауны, включая 181 вид из всех найденных 260, и 6 совершенно новых для науки видов красноречиво говорят о действительно слабой изученности браконид региона и актуальности этой работы.

Попутно с изучением фауны диссертант предложил и свою систему рода *Bracon* с рядом уточнений по статусу подродовых подразделений, а так же составил каталог 474 таксонов и определительную таблицу 259 валидных видов рода для Западной и Центральной Палеарктики. В Среднем и Нижнем Поволжье же он отметил только 104 вида *Bracon*. Таким образом, диссертант показал не только владение региональной фауной, но и профессионализм систематика.

Примечательно, что две трети изученного материала браконид собраны самим диссертантом. Тем не менее, представленная в автореферате подробная карта Поволжья свидетельствует о неравномерности сборов. Судя по карте, под Средним и Нижним Поволжьем понимаются 5 административных областей Российской Федерации в бассейне Волги. Однако даны точки сборов восточнее Самарской области, не входящие в район исследования, но, вероятно, используемые в диссертации. Кроме того, Волгоградская область по числу точек значительно уступает остальным: авторских 2 точки против 14 точек в Саратовской области и 10 в Астраханской. Слабоизученными оказались западные природные регионы: Донская гряда и Калачевская возвышенность. Или же бассейн Дона исследовать не планировалось?

Закономерны выводы диссертанта о сходстве фауны браконид Среднего и Нижнего Поволжья с фаунами соседних Южного Урала, Кавказа и Средней Азии, включая Казахстан. Однако в ареалогическом анализе обнаруживается, что 54 вида (21%) не проникают на восток дальше Европы. Ареалы остальных видов распределены по различным широкоареальным типам. Откуда тогда возникает утверждение в четвертом выводе о заметном влиянии фаунистических элементов Ирано-Туранской подобласти на фауну Прикаспийской низменности в Нижнем Поволжье? Судя по утверждению диссертанта на странице 16, наоборот прослеживается связь фауны с Восточной Европой, Кавказом и Малой Азией.

В разделе о ландшафтном распределении скорее обсуждаются зональные закономерности, чем ландшафтные. Распределение по биотопам показало большее разнообразие браконид древесных сообществ (165 видов). Утверждение, что большинство браконид населяют открытые станции (144 вида) на странице 18, вероятно, следует считать опиской, так как это противоречит и рисунку с диаграммой, приведенному на этой же странице. Примечательно, что 120 видов обитает в пойменных станциях. В автореферате не объяснено такое разнообразие браконид лесных и поемных станций. Может быть, причины в каких-то особенностях биологии наездников?

Высказанные замечания не являются существенным и не влияют на общую высокую оценку диссертационной работы. Диссертант выполнил поставленные задачи и должным образом опубликовал результаты. Таким образом, данное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Самарцев Константин Геннадьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности «03.02.05 – энтомология».

Научный сотрудник отдела фондов  
ГБУК «Государственный Дарвиновский музей»  
к.б.н.



Стасис Яверов

Левченко Т.В.  
(и.о. директора Жданов П.Г.)