

Отзыв

официального оппонента на диссертационную работу
Самарцева Константина Геннадьевича

«Настоящие круглоротые наездники-бракониды (Hymenoptera, Braconidae) Среднего и Нижнего Поволжья», представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.05 — энтомология

Диссертационное исследование К.Г. Самарцева представляет собой комплексное оригинальное исследование и посвящено одной из крупных групп наездников-браконид - «круглоротым браконидам» (cyclostome braconids). Хотя монофилия этой группы не вызывает сомнения, филогенетические связи внутри нее окончательно не определена. Braconidae крупное семейство перепончатокрылых насекомых насчитывающее более 19 000 видов. Несмотря на то, что многие бракониды имеют важное прикладное значение, фауна семейства, даже в пределах Палеарктики, изучена крайне не равномерно. Как показало данное диссертационное исследование, даже фауна семейства Европейской части России изучена не достаточно полно. А таксономический состав круглоротых наездников-браконид этого региона страны и вовсе является одним из наименее изученных.

Нужно отметить, что настоящее исследование посвящено так называемым «настоящим круглоротым браконидам» и принятым в объеме 8 подсемейств представленных в фауне Палеарктики (без учета представителей подсемейств Alysinae и Opiinae, обладающих большим таксономическим разнообразием, и как это часто бывает, большим числом не решенных таксономических проблем). Однако, это представляется вполне оправданным и не уменьшает ценности данной работы.

Для диссертационного исследования К. Г. Самарцева выбран довольно обширный и разнообразный регион в пределах европейской части России - Среднее и Нижнее Поволжье. Физико-географическое разнообразие региона (от лесостепи до пустынь, включая интразональную пойму и дельту Волги) предопределяет высокое разнообразие представителей группы.

Все вышесказанное не оставляет сомнений, что тема диссертационного исследования Самарцева К.Г., является весьма актуальной, работа имеет высокую степень научной новизны и имеет большое теоретическое и практическое значение. Цель и задачи исследования, сформулированные автором, логически обоснованы и отражают все положения работы.

Диссертация состоит из введения, 8 глав, заключения, выводов, списка литературы и приложения. В приложение вынесены данные о стациональном распределении круглоротых браконид исследованного региона и определительная таблица видов рода *Bracon* западной Палеарктики. На мой взгляд, глава 5 (Аннотированный список круглоротых браконид

Среднего и Нижнего Поволжья), занимающая 76 страниц текста, так же могла быть вынесена в Приложение. Основной текст диссертации (включая 5-ю главу) изложен на 151 странице и включает 12 рисунков и 1 таблицу. Материалы приложения изложены на 126 страницах и проиллюстрированы 11 таблицами с рисунками деталей строения наездников-браконид. Список литературы включает 172 источника, из них 72 на русском языке.

Во введении достаточно полно и логически обосновано охарактеризованы актуальность выбранной темы исследования, степень изученности группы в регионе до начала работ автора, цели и задачи исследования. Научная новизна работы, а также ее теоретическая и практическая значимость не вызывают сомнений. Равно как и степень достоверности и апробации результатов.

Изложению фактического материала исследования предшествует глава 1 «Ландшафтно-географическая характеристика района исследования», в которой достаточно подробно изложены сведения об орографии, климате и принятом в работе ландшафтном районировании региона.

Вторая глава посвящена описанию методик исследования и использованному в работе материалу. Нужно отметить, что всего было изучено более 5000 экземпляров браконид. Кроме экземпляров изученных по коллекции Зоологического института РАН (из которых большинство определено и смонтировано автором диссертации), исследование основано на огромном материале собранном лично автором почти в 60-ти точках на территории Среднего и Нижнего Поволжья. Для успешного выполнения поставленных задач были изучены типы 382 видов из коллекции ЗИН и других музеев. При определении материала и составлении оригинальных определительных таблиц использован большой объем литературных источников. Стоит только указать на несколько жаргонную формулировку использованную автором «Для определения круглоротых наездников-браконид использовались фауны и ...». В данном случае слово «фауны» нужно было взять в кавычки и писать с большой буквы, или привести источники полностью.

Глава 3 «Состояние изученности круглоротых браконид в Среднем и Нижнем Поволжье» содержит полную информацию об исследованиях проведенных в регионе до начала работ автора. До начала исследований К.Г. Самарцева в фауне региона было известно только 83 вида настоящих круглоротых, 74 из которых рассматриваются в данной работе как валидные. Приведен список этих видов с комментариями автора.

В четвертой главе основные морфологические и биологические особенности группы. Морфологический очерк достаточно подробен. Для большинства терминов приведены названия использующиеся в иностранной (англоязычной) литературе. Очерк иллюстрирован таблицей рисунков. Подробно описаны и биологические особенности изучаемой группы.

Как уже отмечалось выше, пятая глава диссертации включает аннотированный список всех известных с территории региона видов. Несмотря на то, что такой список является одним из основных результатов работы и ее «ядром», было бы более логично вынести его в приложение, а не помещать в середине работы. Такое положение списка несколько затрудняет работу с диссертацией. Приведены данные об изученном материале и общем распространении видов.

Шестая глава «Фаунистический состав настоящих круглоротых браконид Среднего и Нижнего Поволжья» посвящена анализу 260 видов из 48 родов отмеченных в фауне региона. Дано процентное соотношение представителей основных подсемейств и численное для родов круглоротых браконид региона. Приведена таблица новых находок видов группы для Среднего и Нижнего Поволжья. Однако не ясен смысл такой таблицы. Зоогеографические выделы даются на ряду с географическими и административными (Западная Палеарктика, Европа, Россия, Европейская часть России). При этом Западная Палеарктика, как безусловно известно автору, включает и Европу и Европейскую часть России. Поэтому очень странно видеть в таблице виды которые, например были ранее отмечены для ЗП, Европы, ЕЧР, но почему-то не отмечены для России. Или отмечены для Европы, ЕЧР, но не отмечены для ЗП. Смысл данной таблицы так и остался не понятым мной. При этом новые данные о распространении таких видов вполне доступно описаны в тексте главы.

В этой же главе дан хороший анализ сравнения фауны изученного региона с другими районами Палеарктики проиллюстрированный 6-ю дендрограммами. Проведен ареалогический анализ. Анализу посвящены три страницы текста. Ареалогический анализ безусловно затрудняет то, что большинство видов имеют крайне широкие ареалы. Но результаты отраженные на рис. 8, представляются вполне достоверными.

Глава 7 посвящена изучению ландшафтно-биотопического распределения группы в районе исследования. Как отмечает сам автор, имеющийся материал, а точнее его особенности связанные с неравномерной изученностью региона и разным объемом выборок, не дает возможности провести анализ в полной мере отражающий закономерности распределения круглоротых браконид в ландшафтах и станциях региона. Однако, при всех допущениях, использованные подходы и полученные результаты весьма интересны.

Последняя глава (О классификации европейских видов рода *Bracon*) является одной из важнейших частей работы. Род *Bracon* самый крупный среди всех рассмотренных в данной работе. География использованного материала далеко выходит за рамки региона исследования. Однако, учитывая множество не решенных и сложных моментов в системе рода, исследование К.Г. Самарцева по таксономии европейских представителей рода, безусловно является крайне важным и актуальным. Как результат изложенных в главе

